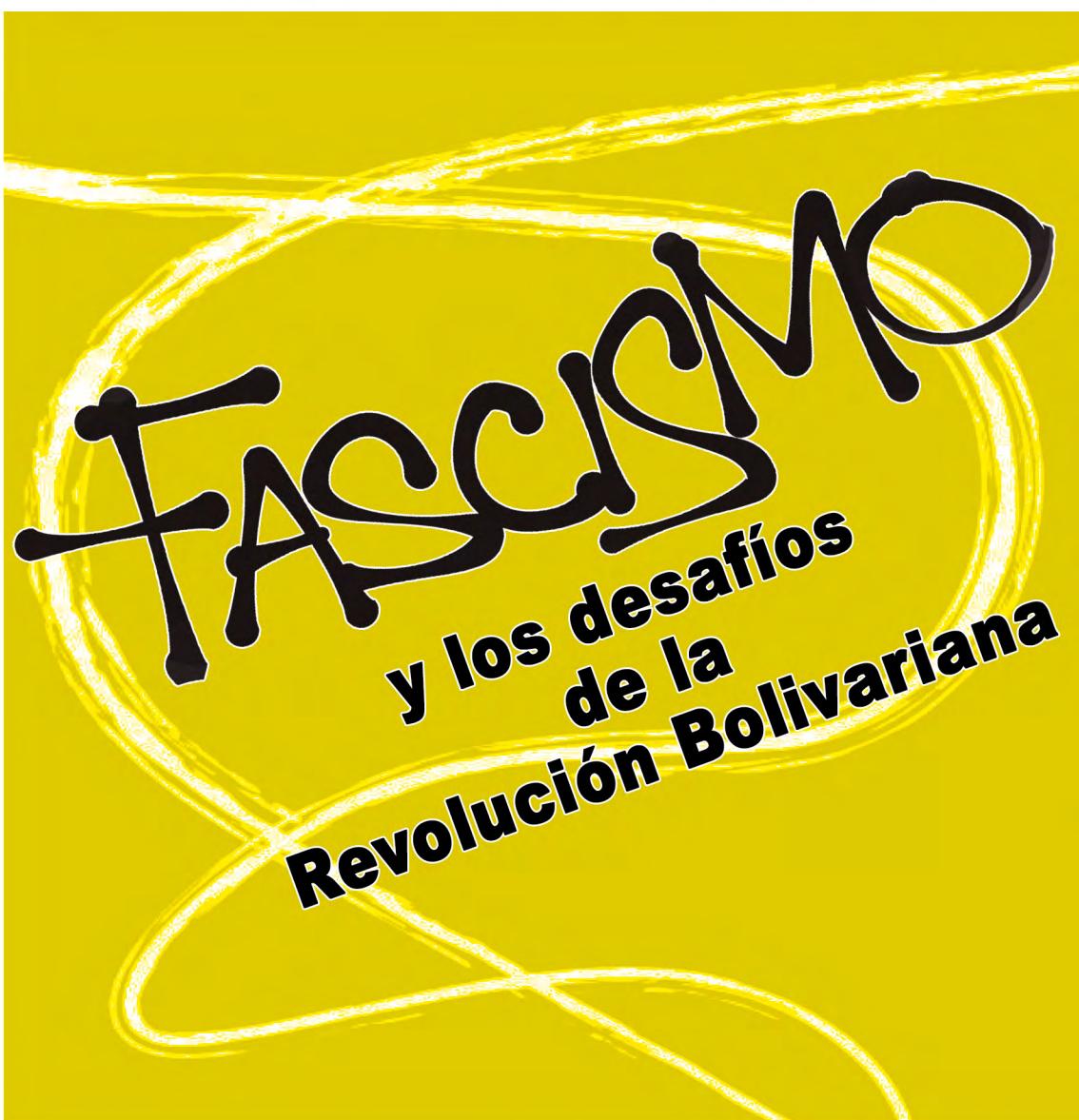


Ricardo Menéndez - Nieves Valdés  
José Garcés - Taylor Rodríguez  
Numa Molina - Anderson Velásquez



Gobierno  
**Bolivariano**  
de Venezuela

Ministerio del Poder Popular  
de **Planificación**

Vicepresidencia Sectorial  
de **Planificación**



# El fascismo y los desafíos de la Revolución Bolivariana



Gobierno  
**Bolivariano**  
de Venezuela

Ministerio del Poder Popular  
de Planificación

Vicepresidencia Sectorial  
de Planificación

*Colección Aula Virtual*

## **Ministerio del Poder Popular de Planificación**

### **Ministro**

Ricardo Menéndez Prieto

### **Fundación Escuela Venezolana de Planificación**

#### **Consejo Directivo**

Ricardo Molina Peñaloza  
Marjorie Cadenas Rincones  
Omar Hurtado Rayugsen  
José Berroterán Núñez  
Ana Semeco Mora

#### **Presidente**

Ricardo Molina Peñaloza

**Directora Ejecutiva**  
Claudia Herrera Sirgo

**Directora General de Docencia**  
Gladys Maggi Villarroel

**Director General de Investigación**  
Nelson Rodríguez González

#### **Coordinador**

**Aula Virtual - Plan de Formación Masiva  
en Planificación Popular**  
Emiro Torres

## **El fascismo y los desafíos de la Revolución Bolivariana**

1<sup>a</sup> edición, 2024

© Ricardo Menéndez - Nieves Valdés - José Garcés - Taylor Rodríguez  
Numa Molina - Anderson Velásquez

© **Fundación Escuela Venezolana de Planificación**

Avenida Intercomunal Valle-Coche. Edificio Escuela Venezolana de Planificación.  
Urbanización La Rinconada. Caracas Distrito Capital, 1090.

**Teléfonos:** (0212) 682.68.26 / 682.12.19

#### **Página web**

<http://www.fevp.gob.ve>

#### **Coordinadora de Publicaciones**

Carol Hernández Rangel

#### **Portada y Edición Gráfica**

Ángel Pérez

#### **Corrección**

Mario Flores M.



**ISBN:** 978-980-7440-83-7

**Depósito legal:** DC2025000419

Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño de la cubierta, puede reproducirse, almacenarse o trasmitirse en forma alguna, ni tampoco por medio alguno, sea éste eléctrico, químico, mecánico, óptico de grabación o de fotocopia, sin la previa autorización de la Fundación Escuela Venezolana de Planificación.

# **El fascismo y los desafíos de la Revolución Bolivariana**

**Ricardo Menéndez**

**Nieves Valdés**

**José Garcés**

**Taylor Rodríguez**

**Numa Molina**

**Anderson Velásquez**



## **Contenido**

Nota editorial	6
Presentación	7
Infoxicación, posverdad y manipulación de masas	17
Odio, intolerancia y alteración emocional como elementos de la guerra cognitiva	29
Violencia fascista contra el Estado nación bolivariano	40
El fascismo como política de exterminio contra la liberación de los pueblos	48
Desafío del Estado venezolano en la era de las guerras ciberneticas	60
Galería	61

## **Nota editorial**

El presente documento recoge las transcripciones del curso «El fascismo y los desafíos de la Revolución Bolivariana», el cual se transmitió en vivo el jueves 8 de agosto de 2024. El video completo fue publicado en el canal Aula Virtual de la Escuela Venezolana de Planificación en la plataforma YouTube, y se encuentra disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=raLo4u3l9OU>

Este curso es el número cien, contando con la participación de 30.011 usuarios y un acumulado de 4.040.671 de personas inscritas a lo largo de estos dos años del Plan de Formación Masiva en Planificación Popular que ha instrumentado la Fundación Escuela Venezolana de Planificación para la profundización y divulgación del conocimiento en materia de planificación, brindando así participación directa a las comunidades.

Más de cuatro millones de personas se han formado en los cursos que cada semana realiza la Fundación Escuela Venezolana de Planificación junto al Ministerio del Poder Popular de Planificación. El moderador de esta actividad fue Camilo Rivero, presidente de la Fundación Instituto Venezolano de Planificación Aplicada.

## Presentación

Ricardo José Menéndez Prieto\*

Buenos días a todas y a todos.

Muchas gracias Camilo, demás compañeros que han estado en la coordinación y organización de este curso de formación. Un curso sumamente importante donde tenemos que plantearles, pedirles, que dediquemos el máximo de concentración y la mayor visión estratégica desde el punto de vista de lo que se va a tratar, sobre todo porque somos actores, o de alguna forma, sujetos, los que vamos a hablar. Cada uno de nosotros es actor, es protagonista de esta historia, que no la estamos contando en tercera persona, no la estamos contando sobre otros países, no estamos hablando de un tiempo pasado, lo hacemos sobre cosas que están ocurriendo sobre la marcha y donde es muy importante tener las claves, tener elementos que nos permitan discernir, que nos permitan ver otros momentos históricos donde han ocurrido situaciones parecidas.

Algunos temas que están ocurriendo en Venezuela son, si se quiere, inéditos desde el punto de vista de las formas de organización y vamos a tener el día de hoy varios ponentes, cada uno de ellos va a tratar un ángulo, un enfoque. Yo solamente en esta introducción quisiera plantear algunos temas que pudieran ser generales, que son síntomas que se han venido expresando y objetivos que están de alguna forma probablemente tácitos, pero que algunas veces pasan inadvertidos desde el punto de vista del proceso político que estamos teniendo.

El primer elemento que quisiera plantear es la responsabilidad que tiene la Revolución Bolivariana ante estas circunstancias y otras parecidas que se han presentado en el pasado. Hay compañeros, algunos cultores y psicólogos que nos acompañan el día de hoy, otros compañeros de formación, del área estratégica, del área militar; varios compañeros vinculados al tema de comunicación, pero yo quisiera plantear en este primer punto la responsabilidad superior que se le solicita a la Revolución Bolivariana y que se nos pide a todas y a todos nosotros. Es que normalmente somos los acusados de ser unos desdentados, de ser unas

---

\* Geógrafo egresado de la UCV. Doctor en Urbanismo. Vicepresidente Sectorial de Planificación y ministro del Poder Popular de Planificación.

personas sin ninguna cultura, de ser unas personas violentas, pero resulta muy curioso que sea a esos desdentados, a esos violentos a quienes nos corresponde garantizar la paz de la República.

Han venido, no solamente ahorita, sino que han venido sucediendo a lo largo del tiempo hechos profundamente violentos contra el país, contra la integridad de la nación y resulta curioso que la reacción de los chavistas, la reacción de los revolucionarios, no ha sido responder en la misma dimensión y en la misma proporción. No es por no tener fuerza, sino por tener una conciencia superior desde el punto de vista de los valores y principios, de lo que significa una nación y lo que significa un Estado nación. Es decir, si por ejemplo nosotros recordamos el año 2014, recordamos el año 2017, recordamos además a esos protagonistas, y los vemos en el lunes 29, en el martes 30, vemos que tienen una correlación, que tienen una relación esos protagonistas, pero vemos al mismo tiempo que a quienes se les acusa de ser violentos, no reaccionan con esa violencia y que el no reaccionar con esa violencia es lo que ha permitido que no se desarrolle una guerra civil en Venezuela, que ha sido un objetivo permanente desde el punto de vista de la agresión a nuestro país.

El primer tema que quisiera referir tiene que ver con la moral, tiene que ver con la condición de quiénes se disponen en esta situación, desde el punto de vista político y la condición superior; además, que resulta cínico que se le acuse a alguien de violento, se le empuje, pero de alguna manera se confíe en que esa persona no va a reaccionar de esa forma en que se le está planteando. Esto que estoy diciendo seguramente existe en la experiencia que cada quien tiene en su calle, que tiene en su casa, que tiene con el vecino del piso de abajo del edificio donde habita. Resulta curioso que se le incite, se le llame a la violencia, se le ofenda de cualquier manera, pero están demasiado seguros y demasiado convencidos de que no es esa la reacción que va a venir de a quienes se les acusa precisamente de la violencia o de la fragmentación desde el punto de vista de la sociedad. Eso tiene una razón de fondo, yo quisiera referirla, y esa razón de fondo, insisto, la primera de ellas no es por falta de fuerza, no es por falta de convicción, no es por falta de capacidad, desde el punto de vista de la calle. Sino que tiene que ver con una condición de hacer preservar los elementos fundamentales de la nación.

¿Cuál ha sido un elemento de fondo a lo largo de toda la trayectoria y a lo largo de todo este tiempo? ¿Cuáles son los aspectos centrales? Nosotros

tenemos y no solamente me refiero a nosotros los revolucionarios, todos los que seamos nacionalistas, todos los que hagamos preservar el concepto de nación y los intereses superiores de la república, sea del bando político que sea, tenemos una visión y es hacer preservar la república. Esa visión contrasta con quienes quieren diluir la república, con quienes quieren eliminar el concepto de nación, con quienes sus apetencias, desde el punto de vista del poder, su soberbia, de la familia de los amos del valle, su soberbia de la familia de los apellidos, de que sólo existe un país, si es de ellos, sólo existe la concepción de nación si son ellos los que dominan. Sólo existe «democracia», si son ellos dueños de todas las reglas del juego, si no, no existe, sencillamente, esa concepción de democracia. Es decir, una concepción de democracia de todas y todos no existe para para ellos, sólo existe en la que ellos dominen y en la que ellos controlen. Bajo ese esquema, bajo esa visión, bajo el todo o nada, bajo el esquema de ver la democracia, ver el pueblo como una amenaza, ha existido una intención permanente, desde 1998, podríamos decir desde el año 1992, una visión permanente donde si no es con ellos no es absolutamente con nadie.

Quisiera hacer la presentación de algunas ideas. Primer aspecto: la condición de los revolucionarios, como decía el Comandante Chávez, de levitar, ¿se acuerdan? Decía de levitar, de ponerse por encima, de no aceptar el tema de la confrontación violenta, de buscar la paz como un bien superior de la nación. Es la primera idea que quisiera plantear. La segunda idea: el concepto de nación y la importancia y cómo el concepto de nación ha sido blanco del ataque que se pretende contra la república, cómo se afecta ese concepto de nación, qué es el concepto de nación.

Estaría por ahí nuestro querido profesor Mario Sanoja, estaría Iraida Vargas planteando el concepto de nación como una entidad cultural, no solamente como unos límites político-administrativos, sino como una identidad cultural. ¿Y qué nos identifica como nación? Bueno, nos identifica como nación no el folklore, nos identifica como nación el concepto superior de la república, el concepto de Bolívar, el concepto de, a pesar de las diferencias, identificarnos como una nación, y ese concepto de nación ha pretendido ser afectado «n» cantidad de veces. Los grandes imaginarios, los grandes elementos que nos cohesionan como república.

Por ejemplo, el Esequibo es un elemento que nos cohesionan como república, la identidad territorial nos cohesionan como república, quiero insistir que esto, no es la identidad cultural del turpial, del araguaney, es la

identidad cultural, es la diversidad desde el punto de vista de las regiones, es lo que nos identifica como nación. Cuando, por ejemplo, en el año 2014, el 12 de febrero, arrancó la famosa «salida», lo que se buscaba era asesinar venezolanos de manera deliberada para buscar una confrontación entre venezolanos. Su objetivo era buscar una guerra civil. El objetivo del año 2015 fue buscar aislar a Venezuela del contexto regional y ponerlo como los parias, desde el punto de vista de la región.

Recuerden las declaraciones de un señor que se llamaba algo así como Borges (...) empezó a decir que a los venezolanos había que tratarlos como una plaga, el que había salido de migración de Venezuela había que tratarlo como una plaga, en la región. Es que son conceptos que tuvieron que ver precisamente con aislar en ese momento de la república. Después vimos que era una intención económica, era lo de Guyana y la visión del petróleo. Y lo que ocurría del lado de Colombia que fue lo que llamamos en ese momento la Operación Tenaza. Allí algunos compañeros estaban en el área de alimentación, todo lo que fue la misión de alimentación, precisamente para preservar los intereses de la república. Después fue la guerra económica.

En cada una de esas etapas lo que se buscaba fundamentalmente era fragmentar la identidad desde el punto de vista de la república. Permítanme jugar con esta idea. ¿Desde hace cuánto tiempo –según las redes de comunicación o las redes sociales que tenemos, imagino que eso va a ser uno de los temas que vamos a tratar hoy– nos construyeron unas ideas que se asumieron como verdades absolutas desde el punto de vista de la sociedad?

Por ejemplo, María Corina Machado es el dominio absoluto y la líder más popular de Venezuela. Tiene todos los votos del país, es la líder absoluta. Pero... ¿En qué elección ha participado?, ¿cómo tiene esos votos?, ¿de dónde viene esa construcción, esa realidad?, ¿de un ser supremo?, ¿de Marvel?, ¿de la mujer de hierro?, ¿de dónde viene esa construcción? ¿Desde hace cuánto se anunció que había un fraude en las elecciones de Venezuela el 28 de julio del año 2024? Se empezó a decir en octubre del año 2023, empezó hace más de un año esta construcción de una mayoría, supuestamente, de votación, y que lo que saliera de las urnas electorales, lo que saliera del Consejo Nacional Electoral iba a ser sencillamente desconocido. ¿Aceptaron la autoridad electoral cuando fueron a primarias; dijeron que sí, que el Consejo Nacional Electoral era una autoridad electoral o sencillamente desconocieron, dijeron que esas instituciones no existían?

Es decir, que esta operación del 29, porque la fecha es 29, la fecha no era 28 de julio, la Operación 29 de Julio arrancó hace más de un año y es una operación que tenía, que tiene, como intencionalidad fragmentar la república, nuevamente jugar a que no exista la nación y por eso esto es un tema tan importante para todas y todos.

El concepto de fascismo que se está planteando no es un concepto que es simplemente que este grupito ataca a este grupo, no es solamente eso; es pretender cercenarnos, a todos los venezolanos, el concepto de nación. Por eso es tan grave lo que está planteado, porque si eso ocurre, si eso avanza, esa visión de fascismo, sencillamente desaparece el concepto de nación que tenemos todas y todos los venezolanos y sencillamente se impone la visión del traspasio, la visión de la hacienda, la visión de la ruptura de todos los principios, de todos los valores, desde el punto de vista constitucional en nuestro país.

Quiero ratificar e insistir en esta idea. Fíjense, hay una musiquita, no sé si recuerdan la musiquita de Globovisión, la musiquita de antes, que usaban para los «extra», ¿se acuerdan los años 2002, 2003? Apenas nos la ponían y todos los venezolanos entrábamos como en una especie de psicosis, como una especie de estado de alerta. Yo les confieso, y me disculpan la confesión, esa música la hizo un amigo, y creo que él está muy arrepentido, es un amigo profundamente revolucionario. Y yo veía a todo el mundo cómo se ponía esos años y decía: no puede ser, nos vamos a poner como conejillos de India. Entonces yo me quedaba dormido con ese canal prendido, con volumen para ver qué era lo que pasaba. Y despertaba con el corazón acelerado; o sea, no sé si fue un experimento absurdo, pero era una cuestión donde había una intención de crear un estado de ánimo y una condición general en la sociedad. Es decir, que todas las cosas que el imperialismo ha intentado probar como laboratorios de guerra psicológica, materiales, etc., todas se probaron en Venezuela, se juntaron e hicieron combinatorias, permutaciones, entre otras, y las volvieron a lanzar ahora.

Nosotros, para que tengamos mucho orgullo sobre eso, estamos en paz, existimos como país, no desapareció la nación de Venezuela y nos mantenemos firmes en convicción. Y ahí viene una lección pedagógica del presidente Maduro, y es que con el pueblo y con la Constitución es que se resuelven todas las dificultades y todos los problemas que puedan existir en nuestro país. Esta lección es una lección –curiosamente– de los desdentados, de los sinrazón, que le gusta tanto al liberalismo referir, liberalismo, le gusta mucho eso. Yo lo vuelvo a decir, para que lo veamos. Cuando se

decía la parroquia, cuando vino el proceso de colonización y conquista en Venezuela y se decía la parroquia, eran las almas las que se agrupaban en torno a la iglesia y recuérdense siempre que ni los indígenas ni los negros ni las mujeres estaban dotados de alma. Eso es parte de la esencia de ese pensamiento liberal, que el pueblo no está dotado de razón, la razón es asociada al poder adquisitivo.

La primera idea que quería referir, la visión superior que se le pide a la condición del chavismo de la condición revolucionaria y que la tenemos que tener todos los venezolanos y venezolanas es hacer preservar la paz, hacer preservar la Constitución, hacer preservar los intereses superiores de la república. Esa es la primera idea.

La segunda idea tiene que ver con cómo Venezuela ha sido un laboratorio, ha sido un elemento desde el punto de vista del ataque y cómo lo que estamos viviendo hoy no arrancó el 27 de julio. No fue el día previo a las elecciones, no es el 28 con el resultado electoral, estaba programado y diseñado absolutamente así, con esa mente maquiavélica. Es mentira que son unos seres superiores; son bastante limitados en su esquema, sólo ellos se creen esa visión y sólo ellos tienen esa construcción, ese cuento. Ese cuento que tienen en la cabeza, ese revoltijo lo tienen sólo ellos en su cabeza. Lo que pasa es que es muy peligroso para el resto de la sociedad que ellos tengan ese revoltijo y es muy lamentable que la oposición venezolana se deje secuestrar otra vez por esas corrientes extremistas. Otra vez se deja secuestrar y otra vez pierde tiempo enorme. Lamentablemente es parte del chantaje de un sector de la oposición venezolana.

Yo quisiera poner, si me permiten, unas pinceladas de unos temas y ustedes me dicen si son, como dicen los psicólogos, los sociólogos, constructos. Si son cosas que están de alguna forma o no asumidas como tema del imaginario desde el punto de vista de la sociedad. Voy a plantearles algunos:

Ellos son mayoría, siempre han sido mayoría (me refiero a la oposición); están haciendo una gesta heroica desde la nada, recorriendo el país sin ningún tipo de recursos; vienen de una gesta heroica. El chavismo hace trampa, se mantiene en el poder porque lo apoya Rusia y China y el castro-comunismo. Disculpen que en algunos casos se me sale el cinismo y entonces no puedo decir las referencias como ellos las plantean. Pero esa construcción donde el chavismo en minoría ya está agarrado del poder, donde los poderes están secuestrados en Venezuela, donde no creo en el poder electoral, donde hay una especie de lucha épica, una especie de yo, desde la nada, recorriendo el país. O sea, no es desde los amos del valle,

no es con el financiamiento imperialista, no es sobre la mentira. O sea, no es sobre eso, es sobre una lucha épica, etcétera, etcétera.

Entonces, esa construcción es como si usted dijera: déjame hacer los personajes. Ahí está el señor de Marvel, el guionista de Marvel dice cómo debe ser el personaje: «Ponle un escudo con la estrella del Capitán América, sí, está bien; no, pero el Capitán América no, pon mejor la bandera atrás, no, ponle la bandera, pon la señora con la mano levantada». Este agarra ya la construcción de una épica, hay unos resortes que se van jugando y que se van construyendo en la sociedad. Yo voy a decir parte de lo grave de esos resortes que se han planteado y que es parte de la necesidad del infantilismo de estos sectores económicos y sociales, y de lo grave que tienen. Han –y no es la primera vez que pasa– construido una parte de la sociedad que no es mayoritaria, que es minoritaria pero tiene un peso dentro de la sociedad, que es los sectores de oposición que no ven al resto del país y no reconocen más nada del resto del país y eso es muy grave, porque han cultivado los ánimos de guerra civil. Es sumamente grave.

Imagínense ese proceso desde punto de vista sociológico, de agarrar y negar todo lo contrario, no tener la visión de más nadie y donde solamente existe esa burbuja, ese espacio en lo particular y todo lo que sea contrario es que «me estás agrediendo». O sea, si tú me dices algo contrario a mi verdad es que tú me estás agrediendo. Si hay una institución que me va a decir algo distinto, esa institución es mentira. Se construye un espacio del no diálogo, se construye un espacio de la negación absolutamente de todo el que sea distinto. ¿Y cómo funciona una democracia así?, ¿cómo funciona una democracia sin tolerancia, cómo funciona una sociedad sin aceptar al contrario? No significa que aceptarlo es que vas a ser convencido por esa idea, pero tú tienes que tener la posibilidad de verlo para dialogar, tienes que reconocer al contrario. ¿Cómo puedes reconocerlo?, ¿con quién vas a hablarlo? ¿O es que el diálogo es siéntate en la mesa conmigo para convencerte de lo que yo quiero? ¿Así es como funciona el diálogo? El tribunal me convoca, yo creo que el tribunal... no voy para el tribunal. No, pero es que hay un poder constitucional. No, esa parte de la Constitución no me gusta. Hay un Consejo Nacional Electoral que tiene unos rectores que decían una cosa. Sí, sí, no, pero no quiero. Entonces, ¿qué quieras, solamente el mundo en donde tú existes, solamente el tuyo es el que quieres?

Nos toca una tarea titánica como sociedad, donde todos tenemos que reconocer, hasta la oposición, todo el mundo tiene que reconocerlo. Primero reconocernos, todos los que queramos, el diálogo, y queramos

la paz, pero tenemos que reconocer la condición enorme y gigante del presidente de la República, que teniendo la razón, siendo victorioso en una contienda electoral, busca el diálogo y, fundamentalmente, este es el tema que nos convoca a todos, desactivar la bomba social que algunos han pretendido crear. Es una tarea superior. Bueno, nos toca esa tarea, porque nuestro interés superior es que exista la república, nuestro interés superior es que exista la nación y para nosotros la nación somos nosotros y son ellos, somos todos absolutamente. Es un elemento fundamental, son armas para combatir el fascismo, que no es con fascismo, no se combate de esa manera, se combate con una condición superior que nos tiene que llevar a la edificación de una nueva sociedad, a la edificación de un salto cualitativo en la forma de la sociedad.

Ahora, no es cualquier cosa lo que ha ocurrido, porque parte de lo que ha ocurrido, hay que verle la cara, es muy hiriente, pero la condición desde el punto de vista utilitario, que no les gusta —me disculpan los términos que voy a usar— la chusma, pero sí les gusta contratar a los delincuentes para que agarren y cerquen al pueblo. No les gusta, pero que vayan entonces hacia los barrios o vayan a las urbanizaciones a hacerles esa contención. Esa condición utilitaria tan de desprecio siempre de la oligarquía, tan a lo Pérez, de usar a la gente para un frente de batalla y no agarrar y meterse desde el punto de vista de ese frente de batalla.

Es lo que ha pasado, porque ahora vienen las construcciones desde el punto de vista de los medios comunicacionales. Hay una represión a manifestaciones pacíficas, no hay malandros y bandas, no es el Tren del Llano, no son malandros y bandas metidas en las calles haciendo manifestaciones delictivas, sino que son «manifestaciones pacíficas». Y ¿quién se va a encargar de eso?, los medios de comunicación pueden con eso y más, pero es sumamente grave porque no son manifestaciones, son actos delictivos. ¿Qué es primera vez que pasa? ¿Cómo fue el 2014? ¿Cómo fue el 2017? ¿Qué hizo el señor este López? No estoy hablando del financiamiento de la mamá, con el dinero de Pdvsa, no estoy hablando de ese momento de Leopoldo López. No estoy hablando del momento donde esas familias agarraron y pusieron sobres-bombas y pusieron las cosas, no estoy hablando de ese momento. Estoy hablando del momento cuando este señor López, más este grupo que tiene que ver con María Corina Machado, agarraron y contrataron e hicieron en las cercanías con las bandas en algunas comunidades para precisamente romper lo que correspondía a la paz y se fueron infiltrando en sectores. ¿O qué fueron las células

durmientes que metieron paramilitares de la violencia, paramilitares de Colombia en Venezuela?

Por eso la importancia de la memoria histórica. Hay cosas que no eran formas de delito en Venezuela y que se metieron en la violencia política, el matar gente y desmembrar gente no es de Venezuela. Y eso empezó, recuérdense de aquello que ocurrió en La Pastora, ¿se acuerdan cuando empezó un poco antes de la muerte de Robert Serra?, desde que aparecieron unos contenedores de gente muerta desmembrada, etc. Al final era que se debían unos dólares entre grupos de la oposición. Digo estas cosas para que veamos la forma en que vienen esas construcciones y que viene esa visión desde el punto de vista de lo que estamos teniendo en este momento.

El presidente de la República –otro elemento– dijo así: «Yo me salgo de WhatsApp (...) me salgo y los convoco». De inmediato comenzaron los comentarios en las redes: el tirano, el dictador prohibió el WhatsApp en Venezuela, prohibió las redes en Venezuela. Ahora bien, salen los ingleses diciendo que les están creando odio a través de las redes y sale Turquía diciendo que le están creando odio a través de las redes y salen varios países denunciando el mal uso de las redes sociales. Y la gente dice: ¿cómo es la cosa?, ¿cómo es la cuestión? Cuando lo hacemos nosotros somos unos locos, pero cuando lo hacen otros son unos patriotas que van adelante con la verdad del planeta.

En todo caso, lo que quiero plantear, es como tenemos que tener una madurez superior, exigirnos más desde el punto de vista de la conducta, pero también tener mucha firmeza, tener mucha convicción en el momento histórico que estamos jugando. El objetivo de la guerra contra Venezuela es, fundamentalmente, la mente de los y las venezolanas. Porque en la mente de los revolucionarios está la moral y la moral es lo que ha permitido enfrentar y resistir el tamaño de la aversión que se ha planteado contra Venezuela. Un cisma desde el punto de vista de esa guerra tiene que ver con que después de 10 años de guerra, de haber visto y vivido el fallecimiento del Comandante Chávez, de haber visto inmediatamente, cuando fuimos a elecciones, que esa noche quemaban los CDI y quemaban los espacios colectivos, de haber visto la violencia del año 2013, de haber visto cómo se pretendió crear la famosa salida en el 2014, con las acciones de Leopoldo López y María Corina Machado. Es curioso cómo siempre se esconden algunos nombres, pero esos son los nombres que han estado todo el tiempo presentes en 2014, 2015, 2016 y llevamos 10 años y después de 10 años, de todas las dificultades, todas las adversidades,

el pueblo y vota y dice: sigo con Maduro, y que ni siquiera podamos celebrar la victoria. Cómo funciona eso psicológica y sociológicamente en una sociedad. Y que además pretendan jugar con el orgullo y la dignidad de ser chavista a decirte: no, es que existe fraude.

Bueno, eso es parte de las guerras de intolerancia, de las cosas que tocan, pero hay que construirla y enfrentarla uno con la profunda dignidad de nuestro pueblo, que está dando lecciones, dimos lecciones con la pandemia y la forma de enfrentarla, ahorita está el tema de las redes sociales. Por contradicciones de la humanidad está afectando a más de uno y salen a decirlo, pero si el día de mañana esos que están afectando llegan a un acuerdo con el señor X o llegan a un acuerdo con la otra red o lo que sea, llegan a un acuerdo, a nosotros nos sabe a tres pepinos si llegan a un acuerdo o no. Nosotros sabemos y muchas veces nos ha tocado batallar solos, estar convencidos de lo que estamos haciendo y con la fuerza interna de lo que estamos haciendo, ir por el futuro.

Así que compañeras y compañeros, el curso que nos toca hoy y uno de los desafíos fundamentales que tiene la Revolución Bolivariana es enfrentar el fascismo, enfrentar la visión donde se ha buscado sembrar una guerra civil en nuestro país, donde se ha buscado que no nos veamos unos con otros y nos toca desde la victoria, desde haber ganado las elecciones más grandes e históricas de nuestro país, solamente comparables probablemente con el 2004, desde el punto de vista del orden de la magnitud de la victoria, del significado histórico de esa victoria, nos toca tirar la mano y agarrar y buscar desactivar esa bomba social que los sectores de la intolerancia, del fascismo han hecho. Y ¿saben por qué lo hacen?, porque ellos no aman a Venezuela, lo hacen porque no les interesa Venezuela, lo hacen porque al fin y al cabo agarran un avión y se van y nosotros quedamos aquí construyendo la patria.

Un abrazo muy grande.

# **Infoxicación, posverdad y manipulación de masas**

Nieves Valdés\*

[Presentación de video]

Las redes sociales son armas de destrucción masiva. Llegué a esa conclusión luego de analizar cómo casi nos joden a todos los venezolanos. Definitivamente, después de este proceso electoral, la historia se parte en dos.

Uno, usaron miles de granjas de Bots para condicionar la conducta de los más vulnerables; es decir, la generación de cristal, literalmente les fragmentaron la mente en mil pedazos. Dos, poco más de siete millones de venezolanos están en el extranjero, todos y cada uno están promoviendo el odio, la muerte y el asesinato entre los venezolanos que estamos en Venezuela, mientras que ellos están en Estados Unidos, en Europa, en Perú, en cualquier país del mundo, seguros y a salvo. Y tres, que obviamente las grandes empresas tecnológicas que manejan los algoritmos han potenciado ese daño psicológico en los venezolanos, haciéndolos perder la noción de la realidad, destruyendo su siquis, poniendo incluso hijos contra madres, madres contra hijos, hermanos contra hermanos. Han inoculado una especie de virus “T” que los ha convertido en zombis. Y más allá de los resultados irreversibles que dan como ganador al presidente Nicolás Maduro, creo que lo irreversible es el daño psicológico que les hicieron a los venezolanos.

[Finaliza el video]

Muy buenos días a todos los que están conectados jueves a jueves para hacer realidad el plan masivo en planificación popular, que hoy llega al curso número 100. Se dice fácil, pero mantener el interés por estos temas es vital, porque forma parte de lo que ha dicho el ministro y vicepresidente de Planificación, Ricardo Menéndez, que son los desafíos que nosotros tenemos en adelante. Creo que cada uno de nosotros puede aportar muchísimo. Esto no se trata de quienes estudiamos periodismo, de quienes además tenemos una maestría, estamos cursando un doctora-

---

\* Licenciada en Comunicación Social e historiadora. Magíster en Seguridad de la Nación. Directora de la Oficina de Gestión Comunicacional del Ministerio del Poder Popular de Planificación y presidenta de la Radio del Sur.

do, sino que se trata de cada uno de nosotros, de poder buscar la manera de tener un escudo ante tanta manipulación que no es nueva.

Yo quiero decirles que la manipulación mediática tiene ya más de 200 años. Recordemos, y lo veíamos en el curso anterior que tenía que ver con la guerra mediática, nosotros decíamos que en el contexto de la Guerra de Independencia, pues nada menos y nada más que ese constructo, como dice el ministro, que tenemos nosotros de libertad, de nuestro Libertador Simón Bolívar, ya él estaba consciente de lo que significaba la manipulación mediática, en ese momento, con la *Gazeta de Caracas* ¿verdad?, y además fundó el *Correo del Orinoco*. Por eso es que yo digo que nosotros tenemos 200 años en esta batalla comunicacional, sólo que por supuesto en el contexto de lo que estamos viviendo, la historia nos plantea nuevos desafíos, porque tiene que ver con el desarrollo de las nuevas tecnologías, que es el caso que nos atañe en este momento.

Pero para no perder el contexto, vamos a mostrarles cómo y de dónde viene la guerra mediática. Esta guerra mediática está en el contexto de la guerra difusa, lo hemos explicado varias veces y quienes hemos tenido la suerte de ser formados en el Instituto de Altos Estudios en Seguridad de la Nación, lo tenemos muy claro, y los militares, nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana, lo tiene muy claro, que nosotros estamos dentro del contexto de una guerra difusa, no convencional. Es decir, no es una guerra como se ha planteado en la época de la Guerra Fría, inclusive de las guerras convencionales que eran con armas... bueno siguen utilizándose las armas. Pero hay una guerra que es más barata para el imperio y esa guerra tiene que ver con la guerra cognitiva, tiene que ver con la guerra de las ideas, de la manipulación y a ellos les sale más barato, inclusive ha sido una guerra con resultados que nosotros hemos visto, como en la revolución de colores en la propia Ucrania y como en Egipto, que se plantearon la manipulación de la verdad, la utilización de las redes para tumbar un gobierno.

Y en el caso nuestro, que no es un simple gobierno sino una identidad política, que es el chavismo, entonces obviamente que ellos necesitan exterminarlo de raíz, porque nosotros somos la moral, nosotros somos los que estamos en el lado correcto de la historia y aunque yo respeto la idea de cada quien, nosotros estamos, como dice el ministro, en función de defender nuestra nación y nuestra nación no es geografía, no son límites, nuestra nación es nuestra gente, nuestra cultura y todos esos elementos que nos hacen ser venezolanos, inclusive esos propios elementos son los

que nos han hecho resistir una guerra inclemente, desde que asumió el Comandante Hugo Chávez el poder hasta nuestros días. Estamos hablando de 25 años, no estamos hablando de cualquier cosa.

Para contextualizar, nosotros tenemos una guerra difusa, esto siempre lo he repetido porque debemos tenerlo en cuenta, a nosotros se nos han aplicado más de 11 teorías injerencistas, que tienen que ver con la inteligencia estratégica, con esa especie de que nosotros somos un Estado forajido, con la guerra preventiva, todas esas son doctrinas tanto estadounidenses, como hay unas que son hechas en Gran Bretaña, con tanques de pensamiento de derecha de los británicos, el poder duro, suave. De hecho Atilio Boron en estos días hizo un excelente artículo diciendo que nosotros estamos ante un golpe blando; es decir, un golpe blando porque usted no ve las balas, o aunque sí ha habido balas y ha habido enfrentamiento, correcto, pero que tiene que ver más con el manejo de las emociones.

Entonces, creo que ya es momento de que nos preparemos, inclusive desde el punto de vista académico, para enfrentar esto. Además de otras cosas que pudiera yo analizar aquí con la legislación y con algunas otras herramientas que el Estado venezolano debe darse, porque la guerra mediática, y es una de las conclusiones de mi trabajo de grado para la maestría en Seguridad de la Nación, es un problema de seguridad nacional. Debemos asumirlo así, que atenta contra la estructura, como lo dijo el ministro, de la República. O sea, no estamos hablando de cualquier cosa, no estamos hablando de que yo pienso de una manera y tú piensas de otra. No. Es que un grupo quiere aniquilar al otro por cuestiones ideológicas, por eso es el fascismo, por eso es el desarrollo del fascismo.

Proteger, reaccionar y reconstruir. Ustedes saben que ellos son expertos en proteger, pues después que ellos azuzan una guerra civil, entonces ellos reconstruyen, ¿no? Ya sabemos cómo reconstruyeron a Libia, por ejemplo, después que en el estudio de Al-Yasira prácticamente, mediáticamente, se construyó una especie de guion diciendo que ya Muamar el Gadafi había renunciado y, bueno, lo demás todos lo sabemos, cómo lo asesinaron y en qué está sumida ahorita Libia, que ni siquiera la vemos en los medios de comunicación, no existe para ellos. Claro, porque se están matando entre ellos y Estados Unidos está sacando el petróleo de manera gratuita.

Está el caos constructivo y ya lo vamos a analizar. Por cierto, también hay un excelente estudiioso de la guerra de nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana, como es Pascualino Angiolillo Fernández, quien ha

dicho que nosotros estuvimos la semana pasada en una especie de caos, de la aplicación de la teoría del caos constructivo. El golpe suave, las guerras híbridas, que ustedes saben, son una combinación también de todas estas que hemos mencionado y que utilizan los medios de comunicación como el cañón principal. Están los nenúfares. Ya hemos explicado que son una especie de comandos que el enemigo hace, los montan en la frontera, los montan en lo que ellos quieren perturbar y, bueno, allí hay toda una serie de centros de espionaje y de inteligencia.

Y también está la teoría de la turbulencia social, que también el profesor Angiolillo escribió un excelente artículo acerca de que nosotros estamos ante la teoría de la turbulencia social. Ahora, ¿cómo eso se desarrolló con el presidente Comandante Hugo Chávez, durante su gobierno? Bueno con golpes de Estado mediáticos. El primer golpe de Estado mediático del mundo se le dio al Comandante Hugo Chávez con medios tradicionales, por cierto. Las redes no estaban tan desarrolladas, pero allí fue un golpe de Estado de las televisoras del país sobre todo. Tuvieron inclusive la osadía de interrumpir una cadena nacional, meterse en una cadena nacional y lo que eso significaba para el mundo. Particularmente, a mí me tocaba esperarlo a él en Costa Rica, porque él iba para una Cumbre del Grupo de Río, así se llamaba en ese momento, Grupo de Río y, bueno, todo lo que era la Cumbre se paralizó viendo a CNN que retransmitía Globovisión. Y ¿qué retransmitía Globovisión? Bueno, los francotiradores matando nuestra gente, matando de ambos lados, además. ¿Qué buscaba eso? Ya lo sabemos: un golpe de Estado, quebrar la institucionalidad y, por supuesto, asesinar al Comandante Hugo Chávez.

Así que esto no es nuevo para nosotros, sólo que los desafíos son cada día mayores, es golpe de Estado mediático, sabotaje petrolero. ¿Quién se puede olvidar?, quizás los más chamos no recuerdan, pero quienes tenemos alguna edad ya sabemos lo que fue ese sabotaje petrolero, la guerra económica, la violencia extrema. La primera guarimba se le montó a Chávez y de paso Globovisión, como lo decía el ministro, “globoterror” le decíamos nosotros, con esa música terrible que montaba, grababan y lo pasaban como que si estuviesen las guarimbas en vivo y eso desataba toda una desestabilización y una angustia en la gente. Y está el tema del desabastecimiento. Podemos enumerar muchas más, fueron las que en el contexto hemos analizado.

En el caso del presidente Nicolás Maduro, ¿todas estas teorías cómo se han materializado? En la declaratoria de amenaza inusual y extraordinaria, en

las medidas coercitivas y unilaterales, en un magnicidio frustrado. Eso ha sido así, en contra inclusive de la humanidad del presidente Nicolás Maduro. Una guerra económica inclemente, la violencia extrema dos, parte tres, esta ya es la tercera. La ayuda humanitaria. ¿Se recuerdan entonces la especie de entrar por la frontera colombiana porque ellos nos iban a salvar, nos iban a dar comida y ayuda humanitaria? Lo que querían era invadirnos, intento de invasión, bloqueo petrolero, hiperinflación inducida, ataque a la moneda, migración inducida. Eso es muy interesante porque ellos indujeron a nuestros jóvenes a irse y después tenían, ahora antes de las elecciones, una especie como de mensajes que no eran subliminales, eran directos de que no los dejábamos, el Estado no los dejaba votar en el exterior.

La guerra mediática y la guerra cibernetica, que es a la que yo me voy a referir ahora. Fíjense, guerra difusa, guerra mediática, guerra cognitiva, que tiene que ver con las ideas, con la mente. Ahora yo prefiero es manipularte con la mente para que tú cambies tu percepción y tú creas entonces que no hay un Estado nación y que por ende yo me sublevo. Cuando no hay orden, no hay un Estado nación, entonces hay una inestabilidad política. Está la guerra psicológica, que en eso los militares son expertos, en las operaciones psicológicas, las conocen y las manejan. Y está la guerra cibernetica, quería también decirles que antes de comenzar con la infoxicación y la posverdad, nosotros tenemos una especie de operaciones mediáticas que a veces no las vemos, pero que también forman parte de esa guerra cognitiva, para cambiar nuestra percepción de las cosas y hacer que el malo sea bueno y el bueno sea malo; es decir, cambiamos los roles.

Entonces, ¿cómo opera la guerra mediática? Con la sobreinformación y por eso es que el caso de la infoxicación es muy interesante, porque ella tiene toda una connotación, inclusive psicológica, mental y hasta de salud pública, porque la infoxicación llega un momento en el cual, si no estás pegado al teléfono, eso te genera ansiedad. Eso lo vamos a ver, pero hay otras dentro de la guerra mediática que son manipulaciones, que es la sobreinformación. Eso que te dicen y te dicen pero no te informan nada, que te fragmentan la información, que te desinforman. Cuando te descontextualizan algo también es una forma de manipulación, cuando te lo ocultan, cuando te lo banalizan. Como por ejemplo, banalizar algo tan serio como lo que el presidente dijo sobre el WhatsApp. No es para nadie un secreto, hay 20 países que ya han migrado a otras plataformas tecnológicas, sobre todo altos funcionarios, porque saben que los espían allí. Entonces, yo banalizado eso, lo banalizo y termino diciéndote a ti, con

la banalización, que eso no importa ¿verdad?, que eso no tiene ninguna importancia, entonces para ti no hay importancia de ningún tipo.

Y está la generación de matrices de opinión, que es lo que decía el ministro, que es el diseño de constructos; de que ellos vienen de un proceso libertario y qué sé yo, y la mujer de hierro, bueno, todo eso está estudiado. Entonces yo te construyo alguien que no es, porque ella de mujer de hierro no tiene absolutamente nada. Pero te lo construyen y nosotros si no tenemos esos elementos para hacer análisis, para inclusive desmontar un fake new, una mentira, nosotros caemos en la manipulación y terminamos dudando. ¿Cuál es el objetivo de la guerra mediática?, obtener el control de la información en la manipulación de la mente a través de operaciones psicológicas para cambiar la percepción sobre una nación, estado o grupo de personas. ¿A través de qué medio opera la guerra mediática? A través de medios de comunicación convencionales, prensa, radio y televisión, el cine y ahora las redes sociales. Y se añade algo que creo es un tema que pudiera plantearse para otro curso, que es la Inteligencia Artificial, porque eso es un mundo y ya con eso también se manipula en manos poco éticas y hasta peligrosa va a ser.

¿Cómo se manifiesta la guerra mediática en Venezuela? Ha operado a través de los medios, de las transnacionales de la comunicación, que han actuado como un arma contra la Revolución Bolivariana y su pueblo. ¿Por qué es una amenaza para la seguridad de la nación?, porque busca vulnerar la institucionalidad, deslegitimar los poderes legalmente constituidos transgrediendo la soberanía y la independencia consagrados en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y el Plan de la Patria. Nada menos, pues, quieren desaparecer absolutamente todo lo que hemos construido.

Bueno, antes de meterme en la infoxicación tenemos que saber qué es la ciberguerra. La ciberguerra es la seguridad de la nación, ¿por qué?, porque no es la primera vez que hay un ataque cibernético a la plataforma de la transmisión de datos. Ellos se fueron de bruces esta vez, pero nosotros tenemos ya un precedente, que es cuando ellos hicieron lo que hicieron con el sistema eléctrico. Porque, ¿qué pasa con la ciberguerra? Que si tú tienes alguna vulnerabilidad, que la tenemos, producto de las medidas coercitivas unilaterales, muchas causas, muchas razones tenemos para decir por qué tenemos vulnerabilidad, sobre todo en los controles de nuestro sistema. Yo estuve seis años y medio en energía eléctrica y en

Corpoelec y, me tocó vivir cuando nos apagaron la luz por completo. Si se iba la luz en 20 estados, es producto de que tenemos un sistema interconectado y que si pasa algo en Guri, pasa en Zulia inmediatamente, porque está interconectado por la 765, que es la línea más importante. Resulta que ellos saben de esa vulnerabilidad y, amén de otras cosas, cuando 20 estados se quedaban sin energía eléctrica eso se podía recuperar en 5 o 6 horas y ese día nosotros la recuperamos a las 11 de la noche. ¿Recuerdan que fue como a las 7 de la noche el sabotaje eléctrico?, y a las 11 de la noche nosotros la recuperamos y nos la volvieron a apagar, o sea, estaban desde fuera manipulando el sistema con complicidad también por supuesto interna.

Fíjense lo que esto significa, la ciberguerra es una guerra mejor, más barata y menos sangrienta. La guerra del siglo XXI se librará en el ciberespacio, la nueva guerra se libra bajo tierra, a través de los cables y de los ordenadores, no son los misiles los que ahora amenazan a nuestros países sino los bits de la información. La ciberguerra es una agresión de un Estado que busca dañar gravemente a otro, a las capacidades de otro. El daño es la sustracción de información, cortar o destruir sus sistemas de comunicación, alterar sus bases de datos; es decir, un ataque informático. La ciberguerra es la utilización de todas las herramientas electrónicas e informáticas para derrumbar los sistemas electrónicos y de comunicación del enemigo y mantener operativos los propios. Y ¿qué fue lo que sucedió el 28 de julio cuando creo que la vicepresidenta dijo que eran 30 millones de ataques al sistema? 30 millones de ataques.

Ahora vamos al tema, que es bien interesante, porque esto tiene que ver con la salud pública. Fíjense que el fenómeno denominado infoxicación es también llamado ansiedad informativa; es decir, una ansiedad por la información y por mantenerte allí. Crees tú que te estás informando. Pero no, en verdad no te están informando sino sobreinformando, que también es una forma de manipulación. Y eso te produce una fatiga, una sobrecarga de informativa, una sobredosis de información y de infobesidad.

El problema principal con el que nos enfrentamos no solamente es tecnológico, el problema es de orden cultural, psicológico y sociológico. El problema de la angustia de la información de que se tiene más información de la que yo puedo manejar y de la que yo puedo procesar, y por tanto no hay tiempo para absorber toda esta información. Además, es un problema no sólo de la parte tecnológica. Hay unos autores que yo cité aquí, como Jorge Franganillo, que dice que al contrario de lo que se piensa

más información puede significar menos libertad. Tan difícil es vivir faltos de información como desbordados por la sobreabundancia informativa. Esa es la gran paradoja del futuro con la que las nuevas generaciones además tendrán que luchar, porque este ataque, además, tiene algo característico, que es que fue a las mentes, sobre todo de los más jóvenes. O sea, es bien pensado, no porque a quien está curtido y está picado de culebra no le hace nada. Nosotros tenemos 25 años resistiendo, pero estos chamos de la nueva generación son caldo de cultivo para la manipulación, porque los ordenadores son los que les indican los gustos y ustedes saben de todas las preferencias y de los algoritmos. Ya ustedes saben más de eso que nosotros.

Entonces, esa es la gran paradoja del futuro con la que las nuevas generaciones tendrán que luchar. Existirá demasiada información para poderla digerir y el humano tendrá que buscar formas para poder procesar esas cantidades de información. A quien se le atribuye haber acuñado el término ansiedad informacional, que es Richard Saul Wurman, dice que la ansiedad de información es la diferencia cada vez mayor entre lo que comprendemos y lo que pensamos que deberíamos comprender. Es un agujero negro que existe entre datos y conocimiento, que ocurre cuando la información no nos dice lo que necesitamos saber.

Ricardo Gómez Nieto dice que la infoxicación es como la sobrecarga o exceso de información por la profusión de contenidos en internet. Además, digamos que en verdad es el acelerador, porque es de las nuevas tecnologías. Ha provocado que la información nos bombardee a discreción. A discreción significa que está segmentado a quien yo le voy a mandar el mensaje; entonces, yo sé que a los jóvenes les voy a mandar esto y si a Mary Verde gustan los perritos, y ella coloca me gusta, me gusta, me gusta, entonces por allí te van a mandar esos mensajes; o sea, te segmentan la información.

Síntomas de una persona que padece infoxicación: desorientación, indecisión, falta de atención y concentración, dispersión, problemas de memoria, deterioro de la capacidad analítica, deficiente administración del tiempo, aceleración, impaciencia, o incluso renuncia abrupta a las consecuencias, objetivos ligados a la búsqueda de tratamiento de información. El síndrome de la fatiga informativa impide ante ese cúmulo de datos que se pueda discernir entre lo que es importante y lo que no, y lo que es secundario. Es terrible, porque entonces lo banal es lo que a mí me va a gustar o lo que me termina gustando.

Entonces, cuando nosotros hablamos de profundizar, por ejemplo, cosas en este curso. Quizás eso es muy largo, ¿ves? O sea, yo quiero este titular y quiero el video de un minuto y medio. Thomas H. Davenport y J. C. Beck, en 2016, tienen una propuesta teórica y en 1997 Gerardo Goldhaber expresa que las características de la actual sociedad global se direccionan a «la economía de la atención y de la red» donde todo el mundo compite por llamar la atención. Estamos entonces ante los influencers, cuya práctica indica que yo, mientras más hago cosas que llamen la atención y que esto sea viral, yo soy fenómeno.

La otra categoría que debemos analizar es la posverdad. La posverdad es la mentira; es sencillo, pero ella tiene su razón de ser, tiene su contexto, de hecho aupado por las grandes maquinarias de la comunicación, para decir que inclusive no hay discernimiento, es así como el fin de la historia, un poco eso pero en lo comunicacional. Dice el filósofo británico Anthony Grayling que el mundo de la postverdad afecta negativamente a la conversación por pública y a la democracia. Es una cultura en donde unos pocos reclamos de Twitter tienen el mismo peso que una biblioteca llena de investigación. Todo es relativo y se inventan historias todo el tiempo. Y eso me recuerda que en el caso nuestro, la vicepresidenta Delsy Rodríguez, con respecto a nuestro legítimo reclamo de la Guayana Essequiba, ella indicaba que la Corte Penal Internacional tenía como prueba tuits. ¿Cómo tú vas a sustituir una investigación de siglos por un tuit? Y que una Corte Internacional además busque eso como una referencia. Es que estamos ante una debacle de verdad; no quiero ser tan pesimista, pero así se intenta correr la frontera de las mentiras, invertir los campos de la moralidad, agrandar la prevalencia del individualismo. Se abre paso a la hegemonía de lo que el reconocido autor polaco Zygmunt Bauman denominó, a fines del siglo pasado, como la modernidad líquida; es decir, donde nada es sólido, ni el estado ni la nación. Resulta que eso no es sólido, ni la familia, ni el empleo, todo es líquido, pues no es vulnerable. Es el momento de la desregulación, de la flexibilización, de la liberalización de todos los mercados.

No hay pautas estables ni predeterminadas en esta versión privatizada de la modernidad y cuando lo público ya no existe como sólido, el peso de la construcción de pauta y la responsabilidad del fracaso caen en el individuo. Con la posverdad se nos induce a aceptar que la verdad ha sido superada, que la hemos dejado atrás. Se nos vende la idea de la imposibilidad de la emancipación, del triunfo de las apariencias sobre lo cierto.

Hay un autor que se llama Karel Kosík que habla sobre lo aparente, sobre la apariencia y sobre la esencia. Estamos en el momento de las apariencias. Con la posverdad se nos induce a aceptar que la verdad ha sido superada, que la hemos dejado atrás. Se nos vende la idea de la imposibilidad de la emancipación. O sea, que no es posible emancipar, hay que entregarse. Pues no entregamos, ¿vamos a entregarle nuestro triunfo?, ¿qué no nos ha costado? Pero vivimos realmente la era de la posverdad, o simplemente el tiempo de la multiplicación de las mismas mentiras de antaño gracias a la existencia e interacción de las modernas infraestructuras tecnológicas, las prácticas comunicativas actuales incluidas las redes sociales digitales y los comportamientos sociales predominantes?

Esto forma parte del estudio que hice sobre estrategias comunicacionales para enfrentar la guerra mediática. Para decir nada más una consecuencia: que no tengamos, y eso es una crítica constructiva, porque nosotros hemos tenido estrategias, de hecho el Comandante Chávez era el hombre de la comunicación y el presidente Nicolás Maduro también se ha convertido en su propio ministro de Comunicación; pero nosotros tenemos que tener elementos y tenemos que tener estrategias y no sé si es que nosotros tenemos como la formación militar, y es que vemos los escenarios y no podemos esperar que este escenario nos arrope. Ya teníamos que tener ese escenario de alguna u otra manera detectado y tener inclusive las respuestas para enfrentarlo, aunque sea desigual y asimétrico, porque estamos hablando de Elon Musk. Entonces, ¿una consecuencia de no tener estrategia comunicacional? Amenaza el ideario bolivariano, base fundamental de la democracia participativa y protagónica sustentada en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.

Despolitización y desmoralización del pueblo venezolano. ¿No es lo que intentan ellos, desmoralizarnos? Nosotros ganamos y ahora tenemos que estar escondidos, porque según ellos son la mayoría y no nos reconocen. Amenaza a los valores históricos y culturales de la identidad del pueblo venezolano, amenaza a la institucionalidad y a los poderes legalmente constituidos. Por eso es que debemos tener estrategia para cualquier escenario.

Estas son unas categorías de estrategia que tienen que ver con la guerra mediática, la manipulación, la desestabilización, las estrategias del poder popular y las políticas. Esto es más académico, pero quien esté interesado puede obtenerlo. Nosotros todo lo tenemos escrito en el Plan de la Patria, incluyendo este tema, porque el Comandante Chávez y el pueblo

venezolano redactamos ese Plan de la Patria, somos vergatarios. Nosotros podemos buscar en el Plan de la Patria, en los Objetivos Nacionales, garantizar la continuidad, profundización y consolidación de la Revolución Bolivariana en el desarrollo integral de la democracia y sus cinco dimensiones: económica, política, social y cultural y en la 1.5 que es afirmar la identidad, la soberanía cognitiva y la conciencia histórico-cultural del pueblo venezolano para favorecer la descolonización del pensamiento y del poder. Esto es fundamental.

En el Gran Objetivo N° 2, Continuar construyendo el socialismo bolivariano del siglo XXI en Venezuela como alternativa al sistema destructivo y salvaje del capitalismo y con ello asegurar la mayor felicidad posible, la mayor suma de seguridad social y la mayor suma de estabilidad política para nuestro pueblo. Allí están todas nuestras estrategias, vamos a leer el Plan de la Patria, ahora con los siete objetivos. Y aquí está, no puede faltar, cuando tengamos la posibilidad de verlo y de hojearlo, vamos a saber que también está el tema de la descolonización allí, dentro de las 7T, porque es muy importante.

Dentro de las conclusiones nosotros podemos decir que la guerra del siglo XXI se gana en el terreno de las corporaciones mediáticas, las redes sociales y en la mente de los consumidores de los contenidos mediáticos. La guerra mediática es utilizada por las grandes corporaciones para la desestabilización, para el ocultamiento y para el diseño de matrices de comunicación con objetivos sediciosos. ¿Qué vamos a hacer ante esta magnitud de operaciones psicológicas e intoxicación mediática? Debe ser tarea de Estado la guerra mediática, es un asunto de la seguridad de la nación, una estrategia comunicacional que incorpore el poder popular y las estructuras organizativas que ya están consolidadas en estos 25 años de democracia participativa y protagónica. ¿Por qué ese fuego sirvió para darles los números a estos fascistas de nuestra estructura del poder popular? ¿Por qué ustedes creen? Porque nuestra base fundamental es el poder popular, nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana. ¿Y por qué se fueron contra ellos? Es lógico, para ellos es lógico.

Una estrategia comunicacional que incorpore entonces al poder popular. Las políticas comunicacionales deben promocionar los valores históricos y culturales de la venezolanidad, que responda a la defensa de la nación, epicentro de las balas ideológicas de la guerra mediática. Vamos a incorporar al poder popular para el diseño de estrategias comunicacionales,

superar las políticas comunicacionales coyunturales. ¿Cómo nos gusta la coyuntura? La coyuntura es buena, pero no da en el centro de lo neurálgico y de lo central. Fortalecer los medios alternativos comunitarios, ¿por qué se fueron contra ellos? Ahorita les vamos a poner un video de quien sobrevivió a un ataque fascista, que fue la Radio Venceremos en Carora, con quien nos solidarizamos desde aquí. ¿Por qué se van contra los medios alternativos y comunitarios? Entonces, fortalecer los medios alternativos y comunitarios para evitar la agresión a la institucionalidad de la nación, mantener y fortalecer la democratización del espectro radioeléctrico a fin de evitar la cartelización y banalización de los mensajes, aprovechar la experiencia y las experticias en el manejo de escenarios para formar el poder popular organizado, potenciar el sistema nacional de medios públicos en lo tecnológico para la defensa de la nación, supervisión sobre las leyes que regulan la concentración monopólica de los medios, diseñar una política comunicacional que dé frente con la cartelización de los mensajes.

Para culminar, quiero decirles y felicitarlos a todos, porque nosotros somos la garantía de que el Estado nación haya prevalecido en todos estos 25 años. Somos nosotros los garantes con nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana y policial los que hemos salido al paso a estas agresiones, es nuestra resiliencia, es nuestra convicción de que el chavismo es una identidad política, lo cual ellos no entienden, ni lo van a entender.

# **Odio, intolerancia y alteración emocional como elementos de la guerra cognitiva**

José Garcés\*

Buenos días tengan todos.

Quisiera compartir con ustedes algunas de las investigaciones que hemos venido haciendo en el Vicerrectorado de Investigación y Creación Intelectual de la Universidad de las Comunicaciones, específicamente en el área de guerra cognitiva, operaciones psicológicas, que es el área que nos ocupa. Y dentro de esta gran dimensión de la guerra cognitiva de las operaciones psicológicas está el odio como uno de los elementos sustantivos de la guerra cognitiva y esta manipulación psicológica que ha venido afectando a parte de la población venezolana. Es importante que nos demos cuenta de que el odio ha inundado las redes sociales y no solamente las redes sociales, no solamente el ciberespacio ha sido inundado por el odio, sino también el espacio físico.

El lunes 29 vivimos una de las más terribles y cruentas demostraciones de odio, de intolerancia, de fascismo, perversa y verdaderamente lamentable. Entonces, este odio, ya lo decía la profesora Nieves Valdés, no es nuevo entre nosotros, la Revolución Bolivariana tiene por lo menos 25 años siendo asediada por el odio y siendo afectada por esta emoción que se ha utilizado como arma de guerra. Es bueno que se sepa, y hay que repetirlo cuantas veces sea necesario, que el odio que está circulando en las redes sociales y que está en la calle, es producto de una manipulación psicológica, es producto de unas operaciones psicológicas entre una de las muchas modalidades que se tiene en contra del psiquismo del venezolano. Operaciones psicológicas, guerra cognitiva, guerra informativa. Hay muchas modalidades que está utilizando el imperialismo en este momento contra la psique del venezolano, pero este odio no es casual, este odio ha sido sembrado y tiene una planificación y lo terrible es que la persona que ha sido objeto de odio no reconoce que odia. Una de las características del odio es que la persona que odia no sabe que odia.

---

\* Psicólogo, profesor, investigador, magíster en Psicología. Trabaja en el Vicerrectorado de Investigación y Creación Intelectual de la Universidad Internacional de las Comunicaciones.

Y usted le pregunta, ¿señora, usted odia? No, yo no odio, la palabra odio no está en mi diccionario y sale y quema vivo a alguien. Entonces, imaginense lo terrible, la persona que odia siempre cree que es el otro el que odia, porque el mecanismo psicológico por antonomasia para defender es psique es la negación. Entonces niegan. No, yo no odio, son los demás. Buda decía que el odio era como lanzar carbones encendidos al otro, y es verdad, usted agarra qué sé yo, unos carbones encendidos de una parrilla, los agarra con la mano, se los tira al otro y lo quema, pero tú también te quemas. Buda decía que el odio es como tomar veneno esperando que el otro muera, entonces las consecuencias psicológicas, fisiológicas, familiares, sociales del odio son incommensurables y la persona que odia no se da cuenta de esas consecuencias, de que está odiando. Consecuencias fisiológicas: hipertensión, gastritis, en los hombres hay disfunción eréctil, contracciones musculares, dolores de cabeza. Son infinitas las consecuencias de tipo fisiológico. Las consecuencias psicológicas: manera de hablar, ansiedad, depresión, problemas familiares, entre las consecuencias de tipo familiar y problemas sociales.

Es bueno que se sepa que nosotros en esta Revolución Bolivariana tenemos 25 años enfrentando el odio. No podemos decir que lo hemos vencido, pero podemos decir que lo hemos enfrentado y no hemos permitido que el odio ocupe todos los espacios del país. Muchas naciones no han tenido esta suerte, no han tenido estos alcances, miren a Ruanda, un millón de muertos. Muchas menos operaciones psicológicas hicieron en Ruanda y lograron hacer que la población se matara entre ellos mismos. Entonces, realmente se pierde de vista, es incommensurable la agresión psicológica que está viviendo el pueblo venezolano. El odio, como les decía, es como lanzar carbones encendidos al otro, pero ello tiene ciertas características y se dice que tiene las mentiras, el odio nos miente. Se han identificado ocho mentiras de la rabia, no las vamos a nombrar todas porque no tenemos tiempo, pero vamos a hablar de una de las mentiras de la rabia o de dos.

Se dice que la expresión de la rabia elimina la rabia. No es verdad, no es verdad que la expresión de la rabia elimine la rabia. La gente cree que la rabia es como un tonel que uno tiene en la cabeza y entonces tiene un grifo y empieza y que tú bla, bla, bla, ya me siento mejor. No es verdad. Mientras más hablas de la rabia más rabia te da. En los años 70 los americanos inventaron una tecnología donde ponían un sujeto en un cuarto con paredes acolchadas y un bate de goma espuma. Y dale golpe a la pared. Y

empieza el hombre: dale golpe, dale golpe y a los 15 minutos aparecía la investigadora en la puerta: «¿Ya te sientes mejor?». «Sí, ya me siento mejor». Y lo que estaba era cansado, porque cuando se acordaba de la rabia le volvía otra vez. Y ¿quién de nosotros no ha recordado algo que pasó hace 20 años y le da rabia? Si no pregúntenles a las parejas cuando pelean, que se sacan cosas que sucedieron hace 20 años con la misma intensidad como si hubiera sido ayer. Entonces, no es verdad que la rabia, que la expresión de la rabia disminuya la rabia. Y ese señor que mandó a «descargar la arrechera» aquel día, él sabía perfectamente lo que estaba haciendo. Hubo 13 muertos, varios médicos cubanos, CDI quemados; o sea, eso de que salgan y descarguen la arrechera, no señor, eso es antiético, eso es una cosa perversa, porque se sabe desde hace tiempo que la expresión de la rabia no elimina la rabia. No quiero extenderme sobre las mentiras de la rabia, esta es una de las muchas mentiras de la rabia, la rabia nos miente con eso.

Otra de las mentiras es que el otro me causa la rabia, yo estaba tranquilo y él me hizo poner bravo. Esa es una de las mentiras, no es verdad. Usted se pone bravo porque le da la gana, porque viene la emoción de la rabia, y yo puedo incorporarme en la emoción o rechazarla, yo tengo la decisión de elegir el tipo de emoción. Yo trabajaba en un cuerpo de seguridad del Estado como psicólogo, estuve 25 años trabajando en ese cuerpo y me encontré no menos de 10 veces la historia de que llegaba el individuo después de haber terminado la guardia, armado, a su casa, a las 5 o 6 de la mañana, y encontraba a su mujer con otro en la cama. Y entonces decía: «Yo no me voy a meter en ese problema, que sigan ellos y yo me voy». Entonces la persona puede decidir incorporarse en la rabia o no.

No es verdad que el otro te cause la rabia, la persona decide incorporarse la rabia voluntariamente, pero es más fácil echarle la culpa al otro de que el otro es el culpable de la rabia y esto ocurre porque lamentablemente a este sector de la oposición se le ha hecho creer, se le ha estructurado lo que se llama una mente dicotómica. ¿Cuál es la mente dicotómica? Yo y ellos, nosotros tenemos antecedentes sobre esta perversa manera de ver el mundo, que establece una dicotomía entre yo y los demás. Por ejemplo, era una tradición, insisto, una tradición terrible y perversa decir: Caracas es Caracas y lo demás es monte y culebra. Eso se decía, yo llegué a escucharlo. Lo de la ciudad era lo importante y lo demás no servía; o sea, yo y los demás. En el momento en que tú estableces una diferencia con los demás, es más fácil echarles a los demás la culpa, porque el mundo está dividido en dos: en los buenos y en los malos. No es verdad, el maestro te decía:

«Quien vea una hoja de papel puede ver en ella un leñador, un conductor, una vendedora, una empaquetadora, hay mucha gente incluida en una hoja de papel». Porque vivimos interconectados, vivimos en continua interdependencia, vivimos vinculados. Pero a la dominación se le ha metido entre ceja y ceja que nos ha entrenado a vernos como seres individuales. No es verdad que somos seres individuales. Los neoplatónicos decían que somos seres anfibios, por un lado somos individuos y por otro lado somos colectivos.

Tenemos una dimensión individual y tenemos una dimensión colectiva. Esta es la que se pone de manifiesto cuando nos reunimos, tenemos una necesidad de reunirnos porque tenemos una dimensión colectiva. Les voy a decir más, ¿cuándo aparece esta dimensión colectiva, esta dimensión gregaria del ser humano?, cuando nos reunimos en virtud del amor, el amor es lo que reúne, la soledad es lo que separa. Y fíjense, nosotros asistimos a todas estas operaciones psicológicas porque hay una base cultural que nos ha hecho creer que somos seres individuales, que somos seres que estamos en soledad y olvidamos nuestra dimensión colectiva, nuestra dimensión gregaria.

Cuando la persona se cierra en su casa y tiene la pantalla como único medio de comunicación con la realidad, necesariamente la pantalla va a ganar. Cuando la persona abre la puerta de la casa y se relaciona con su vecino y se relaciona con su comuna, se relaciona con su prójimo, entonces tiene menos posibilidad la pantalla de ganar. ¿Cómo manejamos, cómo se maneja la población? Usted pone primero la idea que quiere en la primera plana de los periódicos y después esa misma idea la pone en la pantalla de los celulares, el tercer paso es que ya está en la mente de la persona.

Entonces, habíamos visto que el odio es como lanzar carbones encendidos y que es producto de operaciones psicológicas, habíamos visto que la rabia nos miente y no solamente que la rabia nos miente, sino que además justificamos la rabia. Se dice que el hombre puede renunciar a todo menos a su angustia. Yo parafraseo y digo: el ser humano puede renunciar a todo menos a su rabia. Justificamos la rabia, inclusive en la consulta, la gente, y ustedes lo han escuchado, la gente te da razones, te dice: «Es que me hizo esto, dime si no tengo razón para ponerme bravo». Te pones bravo es porque participas del odio pero no es porque haya razones para justificar, que es lo que generalmente la gente de la oposición asume.

Aquí quiero detenerme, porque quiero incorporar una idea que me ha estado rondando desde que empecé a hablar, pero quiero de una vez sacarla, la idea que se ha tratado de entronizar de la oposición es la de un

sector de la oposición, no de toda la oposición. Que se ha hecho creer que toda la oposición es violenta y no puede ser así, hay un sector de la oposición fascista que no reconoce el árbitro, que no reconoce leyes, que no reconoce nada, porque son fascistas. Pero hay otro sector de la oposición que entiende que el juego democrático existe en virtud de que yo tenga una opinión y tú tienes la tuya y entre los dos tratamos de mejorarnos.

Virginia Satir decía: «Las semejanzas nos unen, las diferencias nos hacen crecer», entonces podemos crecer democráticamente con una oposición adulta, madura, seria, democrática, que incorpore el diálogo como medio para dirimir las diferencias. Porque el otro sector de la oposición es sector fascista, es sector violento, sector agresivo. Ese sector asesino que es capaz de quemar gente viva incorpora dos elementos que son perversos en el juego democrático y uno es el fundamentalismo. Entonces, el fundamentalista cree que su verdad es la única verdad y que no hay posibilidad de diálogo, porque la verdad para el fundamentalista tiene carácter sagrado, para él Dios le habló, qué sé yo, lo leyó en el péndulo, qué sé yo. Y entonces no se puede rebatir y eso es terrible, en una sociedad democrática el fundamentalismo no tiene cabida.

El otro, es el extremismo. Se dice, según una cuenta que no se ha sacado, por supuesto, simplemente una presunción, que de cada 10 personas que asumen una idea una toma conducta y de cada 10 personas que les gusta la oposición una va a la marcha. Cuatro millones no existe. Una marcha de cuatro millones de personas no hay, ni autopista ni avenida que soporten cuatro millones de personas. Para empezar, la avenida Bolívar alcanza doscientos «veintipico» mil personas, pero cuatro millones, no se puede. Entonces, de 10 personas que asumen una idea, una asume conducta, y de cada 10 personas que asumen conducta, una asume conducta violenta, ¿ok? Si estas personas que asumen conducta violenta, que salen desaforadas, que no reconocen a sus vecinos, a los mismos vecinos que han saludado durante años, y que les gritan: «Maldito, te voy a quemar», no sé cuánto. Y a estas personas que no tienen control de impulso, que afortunadamente son la minoría, es lo que yo creo, al lado se le infiltran sujetos paramilitares, que tienen un entrenamiento militar.

¿Por qué la acción del lunes 29 es una acción paramilitar? Tiene por lo menos otro elemento, tiene que tener una logística, la gasolina no sale de la nada, tiene que haber alguien que transporte esa gasolina y ese señor que transporta la gasolina tiene que burlar los cercos policiales, porque no

cualquiera puede andar con un bidón de gasolina por la calle. Tiene que haber alguien entrenado en ese sentido, tiene que haber una logística, tiene que haber una comunicación, ¿verdad?, un departamento de comunicaciones, porque no basta con los celulares, tienen que dar walkie-talkies y esto porque en la acción tiene que haber una estructura de comando y tiene que haber los operadores.

Fíjate que son cuatro elementos que nos hablan de que hay una operación militar o mejor dicho una operación paramilitar, porque lamentablemente quienes la ejecutaron son delincuentes pagados, que es terrible. Entonces si a estas personas que fueron engañadas, que fueron manipuladas por el odio, les suman dos o tres paramilitares, se hace creer al mundo de que en Venezuela se están haciendo protestas contra el Gobierno por un supuesto fraude y realmente no es así, es una manipulación perversa lo que se está haciendo.

Hay un elemento que yo quiero poner de manifiesto y es el elemento de lo extraño, lo irracional, lo perverso, lo retorcido, que conformaron las actividades del lunes 29. Yo recuerdo una película, hace muchos años, esas de demonios que se meten en el cuerpo del otro. Era algo así como *El Exorcista*, pero no era esa, creo que era *El Exorcista 2 o Damián*, alguna de esas, no recuerdo exactamente cuál era, pero la película empieza con que había un cura que vivía en una capilla, que la tenía toda claveteada de páginas de la Biblia, vivía ahí; entonces llegó el demonio, le salió el demonio y empieza a llover y cae un rayo en la capilla que tumba una gran cruz que estaba arriba y la cruz le cae encima al cura y lo mata, pero le clava unas cabillas en los ojos. Entonces no es el asesinato como tal sino lo perverso del asesinato. Eso es lo que nosotros en psicología llamamos el psicótico esquizofrénico, que es una de las peores combinaciones de personalidad que hay. O sea, no es el asesinato sino lo retorcido del asesinato, que fue lo que trajeron de realizar el 29 de julio. La irracionalidad, el psicópata esquizofrénico, la combinación 48 del *Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI)*, psicópata esquizofrénico, y el sustrato es la irracionalidad. O sea, cuando tú tumbas la estatua del indio Coromoto y la arrastras por el piso, cuando tratas de tumbar la estatua de José Gregorio Hernández, cuando quemas un hospital, son cosas que no tienen sentido, en principio.

James Hyman, uno de los autores bien interesantes a estudiar, hay que estudiar este abordaje del alma, habla de que cada cosa que pasa tiene una poesía, tiene una metáfora, hay que ver cuál es el mensaje oculto en

estas cosas. Y yo quiero leerles una frase de un escritor pronazi que vive o vivió en Latinoamérica, creo que está muerto ya, supongo, porque los libros tienen bastantes años. Un señor que se llama Miguel Serrano, es chileno, y sus libros son neonazis, hay que recordar que en el sur, en Argentina, Chile, hay un bastión importante del neonazismo.

Fíjense lo que dice Miguel Serrano en su libro Manú, por el hombre que vendrá: «El hombre nuevo existe, vive ya entre nosotros, él está aquí – gritaba Hitler en tono triunfante–, ¿les basta con esto? Voy a confiarles un secreto, yo he visto al hombre nuevo, es intrépido y cruel, ante él he sentido miedo». ¿Ustedes se imaginan nada más y nada menos que al Führer diciendo que ante la visión de este hombre que vendrá, de este hombre nuevo, el mismo Hitler ha sentido miedo? ¿Ustedes se imaginan la categoría de personas que está esperando la ultraderecha? Bueno, por eso un señor como Milei es capaz de ir a una reunión de ultraderechistas en España y es capaz de, en la misma España, insultar a la esposa del presidente.

Es por eso que a los representantes de la derecha venezolana sencillamente no les importa para nada lo que diga el Tribunal Supremo de Justicia, el Tribunal lo cita y él dice: «Yo no voy, porque no me da la gana». El máximo tribunal de la República. Mire, si uno va manejando y un policía le dice: párese a la derecha; desatender la voz de alto ya es un delito, ya es una falta, nada más desatender la voz de alto de un policía. Imagínense desatender la voz nada más y nada menos que del máximo tribunal de la República. El Consejo Nacional Electoral da unos resultados y él dice: «Yo no voy a escuchar esos resultados». Es como si en este momento, en las Olimpiadas, un atleta va a competir y dice: «Un momentico, yo no voy a escuchar lo que dicen los jueces, lo único que yo voy a escuchar es lo que diga mi entrenador». Imagínense lo absurdo de este tipo de cosas.

Este es el tipo de fascismo que está allanando el camino para que aparezcan estas operaciones psicológicas que están aplicando contra Venezuela. Se decía que tienen el odio como sustrato y que ha sido importante decirlo una y otra y otra vez. No es azar, no viene de la nada, no es gratis, son operaciones psicológicas, son manipulaciones psicológicas que han inyectado odio al sector de la población que ha sido manipulado. Y quiero decirles, además, que yo creo que la población opositora ha sido tratada de forma inhumana, de forma cruel, de forma inmisericorde por sus líderes, porque se le ha inyectado odio, se le ha hecho creer tantas cosas, pero perversas y terribles.

Yo recuerdo, hace tiempo, una marcha, era un 23 de enero, y decían: «Se van a meter los chavistas en tu casa y te van a violar las mujeres» y no sé cuánto. Entonces, la pobre gente de la clase media juntaba aceite que ellos lo iban a calentar y tirarles el aceite hirviendo. ¿Ustedes recuerdan eso, no? Porque la imaginación es así, como si fuese una película medieval, de que los bárbaros entraban con un ariete en un castillo y se les echada plomo hirviendo, y así la fueron insuflando, mucho miedo, mucho miedo. Bueno, les dijeron que cuando Chávez dijo: «Estamos gastando mucho en electricidad, vamos a poner leds que consumen menos». Hizo una campaña y se favorecieron con los bombillos led. «No, con esos bombillos te escucha Fidel» y la gente los escuchaba. No querían poner los bombillos y lo último que hicieron, que fue perverso, les estaban salvando la vida con una vacuna contra el Covid y «no, la vacuna tiene un chip». Es que lo que han hecho ha sido inmisericorde.

Les han sembrado mucho miedo y ¿por qué les han sembrado mucho miedo?, porque justamente el miedo es uno de los mecanismos para la promoción de la rabia. Pero es un mecanismo muy terrible, porque la persona que tiene miedo genera mucha rabia, entonces dice: «Ese desgraciado no se muere, no le cae un rayo». Y lanza una energía agresiva, no dirigida hacia el ambiente, pero esa energía se devuelve. Y entonces la persona entiende que todo el ambiente es amenazante y se genera una especie de paranoia. Por eso es tan fácil manipularlos y hacerlos creer cualquier cosa, cualquiera de las cosas irracionales que han inventado. Entonces, ¿qué es lo que está de fondo?, la figura de la vulnerabilidad en la oposición, la vulnerabilidad. Por eso la señora María Corina aparece como Doña Bárbara, ella aparece montada en un caballo y entonces burlamos a los policías que no nos quisieron dejar pasar y aparece en una canoa, y burlamos a los guardias que no nos querían dejar pasar. Es la figura de la dama fuerte, como Doña Bárbara, y toda la gente vulnerable a la que se le ha manejado la vulnerabilidad cree en esa figura.

Para terminar, les voy a decir un secreto terrible. Buda decía que cuando tocamos un dolor estamos tocando un dolor compartido. Entonces, sí es verdad que gran parte de la oposición mantiene una vulnerabilidad psicológica, nos sentimos vulnerables ante alguien más poderoso, y nosotros también en el fondo tenemos vulnerabilidad y les voy a decir más, esas personas que fueron atacadas y la gente a la que le quemaron la casa del partido en Carora estaban desarmadas. No es verdad que los chavistas comen niños vivos y andan matando gente. Estaban desarmadas, esta chica que

mataron allá en Upata, en El Callao, estaba desarmada. Entonces, si hay una vulnerabilidad es una vulnerabilidad de todos en este país, porque cuando tocamos un dolor, estamos tocando un dolor compartido y por eso el Buda decía: «Todos queremos ser felices, pero en el camino nos desencontramos». Entonces, buscar los puntos que nos unen. Raúl Santi, fundador del Frente Amplio en Uruguay decía: «Las palabras son las que nos separan, si nos ponemos a discutir por las palabras vamos a durar toda la vida discutiendo. Si nos ponemos a trabajar por lo que nos une vamos a durar toda una vida trabajando». Eso es lo que necesitamos. Muchísimas gracias.

[Presentación de video de Hugo Chávez Frías]

Esta carpeta es de mi archivo. A mí me acusaron de esto de que yo comandé el ataque a Cararabo me acusó el gobierno de Colombia de entonces, por escrito, ante Caldera. Y eso reventó en la prensa y yo Dios mío de dónde sacan esto. Bueno, yo fui aquí, a la corte Marcial en Caracas, y les dije: “Enjuízienme, aquí estoy, métanme preso otra vez, me están acusando de Colombia de ser un asesino de mis propios soldados, yo soy un soldado”. No me respondió nadie. Chávez asesino, eran los titulares. Chávez asesino, claro se me trataba de matar políticamente. Chávez asesino, Chávez traidor. Chávez, Cararabo te reclama. La prensa de aquí y la de Colombia. Pintas en las paredes, pintas por todos lados, eso fue el mismo gobierno de Caldera. Chávez asesino, en letras rojas y yo indefenso. Yo convocabo una rueda de prensa e iban dos o tres periodistas y nada publicaban o publicaban lo que les mandaban los dueños de los medios. El objetivo era matar a Chávez políticamente y de una vez abortar el proyecto político que estaba en la calle desde que salimos. Recuerdo aquella consigna «la esperanza está en la calle» y aquel pueblo en masa. El huracán estaba en la calle, el despertar de un pueblo. Yo sólo soy producto de eso, yo no soy causa, a mí me arrastró un huracán. Como que tú estés parado en una esquina y venga un huracán y te lleva. Aquí me lleva, yo no planifiqué nada de esto, me llevó el huracán de la historia, de una historia que aquí despertó. Pues, ¿qué culpa tengo yo de lo que aquí pasó durante 200 años? ¿Qué culpa tengo yo que Venezuela haya terminado el siglo XX habiendo sido el primer exportador mundial –durante la mayor parte del siglo de petróleo, quise decir–, y haya terminado el país en 60 % de pobreza? ¿Qué culpa tengo yo de El Caracazo y los muertos de El Caracazo y la masacre que mi ejército hizo sobre sobre el pueblo indefenso? Incluso niños, yo vi niños atravesados por balas de fusil aquí en la esquina, ¿qué culpa tengo yo? Bueno, échenme la culpa, ya no

me importa, está bien, anótenme las culpas. Allá el mundo, aquí nosotros, allá el mundo y sus cargas. Allá Europa y sus cargas, allá Norteamérica y sus cargas y la supuesta civilización. Aquí nosotros los indios, aquí nosotros los negros, y nuestra cruz de siglo, allá el mundo y el reto que tiene el mundo de solucionar el grave problema de determinar dónde está la verdad. Allá el mundo, allá ustedes incluso, en los medios de comunicación, que son utilizados muchas veces para fabricar mentiras, allá ustedes y su moral y su ética y los que escriben y los que publican y los que imprimen periódicos, casi todos en el mundo, en casi todo el mundo, lleno de falsedades, tapando crímenes horrendos. Entonces, no es culpa nuestra, no es culpa mía lo que aquí está ocurriendo. Aquí se desató un huracán...

[Finaliza el video de Hugo Chávez]

[Presentación de video]

Comenzaron a lanzar bombas molotov, muchísimas bombas molotov para quemarnos vivos. Los que estábamos allí adentro pudimos medianamente apagarlas, pero hubo un momento donde ya el fuego nos rebasó y pues ahí fue donde tuvimos que evacuar en tres grupos, cuando escuchamos tiros también, que ya no eran sólo bombas sino disparos. En tres grupos nos dispersamos y pues gritaban: «Hay que matarlos, hay que conseguirlos, hay que quemarlos vivos». Y, bueno, lamentablemente tres grupos donde dos se pudieron refugiar y un grupo quedamos a la deriva porque lamentablemente tuvimos la mala suerte de caer en el solar de un fascista, un militante de la derecha, profesor, que nos entregó. Pudimos salir cinco o seis personas, pero hubo cuatro o cinco que no pudieron y se quedaron allí debajo. Y esos son los que hoy están pasando por una grave situación de salud, fueron golpeados de manera salvaje, tenemos un hermano de lucha, como es el compañero que lo tiraron de la terraza de la platabanda y que hoy está delicado de salud. Rociaron gasolina y hoy está de verdad entre la vida y la muerte. No, el papel de la alcaldía fue incentivar, llamar a los motorizados pagar a los jóvenes, llevarles alcohol, 22 motocicletas nuestras de los compañeros fueron quemadas, cenizas quedaron de esas 22 motos que eran su modo de trabajo de producción, sustento económico, porque viven de mototaxi y el temor por nuestras familias, por nuestras vidas, porque no vale la pena luchar tanto para entregárselas en 2 segundos a ellos y darles el gusto a ellos. Nosotros estamos hoy resguardados porque queremos que los organismos de seguridad accionen, haya

justicia haya justicia. Hay un compañero nuestro que es el señor Cheo, un adulto mayor, lo desnudaron completamente, llegó a su casa desnudo, humillado, golpeado, con fractura. A Octavio le rociaron gasolina y prendieron el yesquero de manera de amenaza, al punto de eso compañero, está todo golpeado. Ahí, cuando estábamos afuera, en el partido. Después que quemaron todo a la media hora salió una foto señalando al jefe político del municipio, Carrasco, a un compañero líder, a la compañera Laura y decían: quedaron vivos. A Radio Venceremos la acabaron, nuestro hermano Carrasco, jefe político, llegó hasta el final. Dijo: «No me voy de aquí hasta que el último salga».

[Finaliza el video]

## **Violencia fascista contra el Estado nación bolivariano**

Taylor Rodríguez Cortéz\*

Buenos días para todos y a los que se encuentran conectados en esta maravillosa iniciativa y acción del Ministerio del Poder Popular Para la Planificación, desde la Fundación Escuela Venezolana de Planificación. Estos programas de formación son al extremo necesarios. Agradezco la invitación.

Lo que vamos a hacer es enfatizar en algunos aspectos que los antecesores dijeron. Fíjense, tomo esta especie de anécdota que ya desde hace aproximadamente 90 años lo decían los filósofos, que de alguna u otra manera eran visionarios, así como nuestro gran Comandante Hugo Chávez era visionario y lo podemos decir en esta frase que está allí y es que debemos entender que el capitalismo –por no hablar del imperialismo y esas nuevas maneras políticas de dominación económica– no va a desaparecer, como desaparecemos todos los seres humanos, que nacemos, crecemos, nos desarrollamos y morimos. Pues no, estos hegemones capitalistas imperialistas lo que hacen es mutar, así como hace el Covid que lo que hace es asesinar, lo que hace es matar, pues eso es lo que ha venido haciendo el capitalismo, transformándose y utilizando en este caso la violencia, el fascismo, lo político, lo económico. Ya lo comentaba Nieves [Valdés], también, cómo nuestro Comandante Supremo, en esa primera fase de la gestión de la Revolución Bolivariana, tenía ya caracterizado creo que siete ítems y cuando volteamos aquí a mano derecha y vemos casi duplicados los ítems, por llamarlos de alguna manera, a los que nos hemos tenido que enfrentar y comentamos. Pues a nosotros no nos están echando el cuento, no es un libro de historia que estamos leyendo sino que lo hemos estado viviendo, somos nosotros protagonistas de esta materia que llamamos Revolución Bolivariana, que creo que así se llama esta materia, Revolución Bolivariana. Entonces, yo lo que quiero es que tengamos ojo avizor en estos objetivos y es en los que quiero hacer énfasis.

---

\* Doctor en Ciencias Gerenciales, PhD en Seguridad de la Nación, máster en Gerencia de Transporte, máster en Gerencia Educativa, Gerencia Estratégica, Ciencias y Artes Militares. Fue decano del Núcleo de la Universidad Politécnica Experimental de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, director del Iaes en la Universidad Militar Bolivariana.

Aquí está el primero de ellos: ¿Qué es violencia fascista y por qué tenemos que identificarla tal cual como es, sin eufemismo? ¿Por qué? Porque tenemos que llamar a las cosas por lo que son, porque no podemos estar nosotros diciendo medias verdades, porque seríamos parte de toda esta sanguinaria y trágica vivencia histórica que estamos viviendo.

Entonces, para ello yo me permito de alguna otra forma decir que la violencia, más allá de que es uso de fuerzas, es acción e inacción, porque posiblemente los violentos fascistas a lo mejor dirán: «Bueno, pero es que yo no quemé a la persona, yo no tenía un arma, yo no golpee a nadie», pero el hecho de no actuar, de solamente observar, lo hace parte de esa violencia. Es importante que destaquemos estos aspectos, lenguaje y todo aquello que se valore negativamente, por lo ético, lo moral y lo legal —quiero hacer énfasis en estos tres aspectos—, todo lo que se valore negativamente entre lo ético, lo moral y lo legal es considerado violencia y que por supuesto tiene de manera intencional causar daño, así este sea justificado, porque ellos dirán: «Bueno, pero es que ustedes también son violentos, es que ustedes me hablan feo».

No quisieron y no publicaron lo que nosotros queremos que publiquemos, pero es que el hecho de, no implica que; eso no está debidamente justificado. Resulta que para nosotros los revolucionarios, para la Revolución, los opositores, los violentos fascistas también son parte de la nación venezolana, ¿entonces eso nos lleva a actuar con violencia?, pues no. Pero por supuesto que se tienen que tomar acciones para poder minimizar y evitar estos hechos violentos y en ese sentido también yo puedo decir que la violencia —y lo comentaba el profesor Garcés dentro del aspecto psicológico—, la violencia podemos verla y visualizarla desde un punto de vista físico, desde un punto de vista emocional o psicológico y la más grave de todas y después profundizo en ella, la violencia intelectual, que es la más cobarde de todas. A través de un simple mensajito y vamos a hablar de eso, cómo un mensajito de Twitter resulta que ahora vale más que toda una biblioteca, con miles y millones de ejemplares. Entonces, en el X, que son 140 caracteres, ahora uno puede escribir más, pero 140 caracteres ahora valen páginas de páginas de libros, de enciclopedias que pudiesen hablarnos de lo que verdaderamente es la grandiosidad de la civilización, para hablar de que somos文明izados. Después voy a lo que es fascismo.

Pero el otro objetivo que queremos también enfatizar es qué es el Estado nación bolivariano, y más allá de eso, qué es lo que representamos para la humanidad, qué representa la Revolución Bolivariana para la humanidad.

Y el tercer objetivo y aspecto que quiero enfatizar es quiénes son los verdaderos generadores de violencia y por qué, es lo que estaba oculto, porque ya no está oculto, ya todos sabemos y no tiene que ver solamente porque fue el Comandante Chávez que tenía rasgos indígenas. O porque es el comandante Maduro, que es el presidente obrero. No, esos son daños colaterales, de las doctrinas de seguridad norteamericana y británica. Esos son aspectos colaterales, aquí lo que verdaderamente es importante es lo que representa la posición geográfica y las riquezas que tenemos y las que pisamos día a día y mucho más allá de eso es lo que representa en esencia la filosofía de nuestra ideología, que lo vamos a ver más adelante, porque eso es lo que verdaderamente es lo que golpea el alma y el corazón; bueno, no el alma y el corazón, no, porque el fascismo y el imperialismo eso no tienen, ni alma ni corazón, sino sus premisas, su decálogo, su 1, 2, 3, 4, 5; su receta, que es lo que les molesta a ellos.

Ya hablamos de la violencia, pero vamos a hablar ahora del fascismo. Cuando hablamos de fascismo indudablemente nos vamos allá, al nazismo, porque ni siquiera vamos a lo que es la fuente verdadera del fascismo y fue la ideología política que de alguna u otra manera plasmó como política de Estado Mussolini en la Italia de la Primera Guerra Mundial. Pudiésemos decir que es una ideología política cultural, que antepone la idea de nación y hasta aquí suena bonito, ¿no?, la idea de nación ante lo que es el individuo y lo que es el colectivo. Ahora viene lo perverso del fascismo, y es que propone la construcción de una utópica sociedad perfecta, adoptando una postura autoritaria y de extrema derecha. Y ya hemos visto lo que es la extrema derecha, pero aparte de eso con ideas y actitudes intolerantes, racistas, y empieza una serie ahora –y sigo con los adjetivos–, xenófobas, de desprecio por el diferente y las minorías. Y aparte de eso para nada tiene cabida el pluralismo y los derechos individuales ni colectivos. Justifica el racismo aplicando la eutanasia y la eugenésia. Invito para que también se adentren un poco y profundicen en lo que representan estos conceptos, y aparte de eso evitan el mestizaje. Para ellos esto es completamente imposible e inaceptable y además promueven algo que en sociología llaman el darwinismo social y no solamente se queda dentro de ese Estado nación sino que a través de su política exterior lo manifiestan, porque es expansiva, es agresiva y violenta, y por supuesto lo que son las facetas propias del imperialismo. Entonces, eso es lo que es violencia fascista, fíjense esas dos palabras todo lo que representan, todo ese andamiaje y ese constructo que mencionábamos con anterioridad, que representa la violencia fascista y por eso decía que teníamos que definirla tal cual como era.

Podemos hablar de la violencia intelectual, que tiene manifestaciones desde el punto de vista político y pudiésemos entonces conversar y hablar de lo que es la violencia de Estado, la violencia política y la violencia económica. Pero cuando hablamos de la violencia intelectual lo más importante de todo ello es que lo que utiliza para poder motivar, para poder generar esos rasgos violentos, es la mentira con una intencionalidad. Y es que engaña deliberadamente al colectivo mediante la desinformación, la posverdad y la infoxicación, ¿verdad?, que gracias a Nieves [Valdés] ya tenemos un compendio de lo que verdaderamente es esa estrategia y aparte de eso, un uso peligroso, es la más peligrosa a mediano plazo, ya que disfraza la violencia que podemos visualizar a través de estos mensajes y de estas mentiras, de esta posverdad. Y, por supuesto, hay un rediseño político, un marketing político, porque cuando lo utilizamos y hablamos de política, no de la política partidista, sino de la política como ejercicio del poder, se necesita de estas mentiras, de estas medias verdades, para poder entonces generar, hacia ese colectivo, lo que estamos buscando.

Y aquí surgen otros elementos que es lo que en redes sociales y en el mercadeo, en el rediseño político, se llaman los lavados de cara, que lo hemos visto aquí; y los lavados de cara generalmente se nombran por su designación en el inglés, pero lo pudiésemos llamar que es el lavado púrpura, el lavado de cara púrpura, que usa el feminismo como bandera, pero con una conveniencia, porque todo esto es una mentira; el lavado rosa, que usa esas premisas de las comunidades LGBTQ y las que más estamos viendo acá en Venezuela, que es el lavado rojo, que de alguna u otra forma se disfraza de socialismo, pero de una manera perversa, y el lavado verde, que toma el tema ecológico como bandera política, pero siempre a conveniencia de estos grupos. Entonces, es importante que también tengamos en cuenta esto que llamamos los lavados de cara en el rediseño político.

Vamos al segundo aspecto, qué es el Estado nación bolivariano. Este es lo que yo denomino la cosmovisión del socialismo bolivariano y el socialismo bolivariano, pues, no es más que toda una estrategia transdisciplinaria donde lo que se buscó, y estamos nosotros consiguiendo, lo hemos conseguido efectivamente mucho antes de estos 25 años que ya tenemos en ese trayecto y fue pasar de ese Estado inefectivo, a un Estado promotor de participación social y generador de excelente calidad de vida. ¿Y cómo lo hicimos?, bueno, maravillosamente, tenemos una Constitución, que no tenemos ni siquiera de qué hablar de ella, porque se presenta sola y eso era lo que planteaba el objetivo. O sea, qué es lo que

deseamos con este Proyecto Revolucionario Bolivariano. Y tenemos el Plan de la Patria, que nos dice cuál es la estrategia, qué es lo que tenemos que hacer para poder llegar a ese estado ideal de excelente calidad de vida. Y, por supuesto, un actor ideológico que no es más que las raíces bolivarianas y todo ese constructo que se ha venido generando y que se ha venido complementando en estos 25 años de Revolución Bolivariana, que nos decía el para qué y el porqué de esta cosmovisión, de este Estado nación.

Por supuesto, ¿qué somos también nosotros?, una democracia total. Este es un término que abrogo, pudiésemos llamarlo como venimos diciendo y estamos en la construcción de un nuevo modelo político; pero ¿qué es la democracia total? La democracia total lo que nos dice es que estamos en un proceso político de continua inclusión. Esto es inaceptable en otras latitudes, tenemos condiciones de acceso igualitarias a recursos, hay una participación directa, hay corresponsabilidad, es todo ese concepto maravilloso de la Constitución, de la democracia protagónica y participativa. Es todo eso que hablamos del parlamentarismo de calle, del presupuesto participativo; o sea, cosas que políticamente son inaceptables en otros Estados pero que para nosotros son ya tan comunes que no nos damos cuenta de contra qué nos estamos enfrentando cuando estas premisas las hacemos parte de nuestro día a día. Eso es lo que verdaderamente la violencia fascista está buscando atacar, porque somos un modelo, somos un ejemplo icónico y viable, fiable, verdadero, donde se ve que sí es posible crear un mundo nuevo, que sí es posible que el hombre y la mujer nuevos verdaderamente podamos coexistir. Y eso es lo que representa el socialismo, el Estado nación socialista bolivariano.

¿Qué más es y qué somos nosotros? Somos la piedra de tranca, el socialismo bolivariano, más allá de ser o no ser una ideología política, pero sí sabemos que es una doctrina, por lo menos para nosotros los venezolanos, los revolucionarios. Ha sido la piedra de tranca y ha demostrado a través de lo que yo considero la doctrina de la seguridad de la nación, que es lo que ha permitido y somos los que nos hemos podido enfrentar a ese imperialismo mundial. Entonces, a esto es lo que verdaderamente quiere atacar esa violencia fascista y que somos nosotros los llamados a mantener ese legado y a fortalecer, día a día, pues este constructo que estamos nosotros construyendo, esta doctrina, esta ideología, esta verdad que estamos nosotros viviendo.

Y hay algo que es maravilloso y lo tomo de las palabras que comentaba el ministro Menéndez, y es que más allá de que, para nosotros, los opositores son parte de la nación, bueno, podemos nosotros y estamos claros

que en el imaginario social venezolano, nuestro constructo de nación se caracteriza porque tiene una sólida conciencia moral, es nacionalista, es republicana, es humanista y es solidaria. Venezuela es el único país del mundo donde cualquier persona está en una venta de empanadas y somos tan dignos que nosotros no decimos te voy a regalar una empanada, a una persona que uno sabe que le va a brindar, porque no decimos regalar, te voy a brindar una empanada, y uno sabe que más nunca en su vida la va a ver. Y uno lo que tiene para comerse es dos empanaditas y un juguito, pero uno brinda esa empanada y uno le pide un vaso a la muchacha que le vende la empanada para darle la mitad del jugo, y se lo da. Esa persona que, repito, de seguro más nunca en la vida la vamos a ver, y a nosotros no nos duele, porque eso es el venezolano.

Entonces, eso que para muchos otros es inexplicable, para nosotros es el día a día, eso es la nación bolivariana. Y eso es lo que el imperialismo no ha conseguido manera de podernos vencer. ¿Cuántas cosas se han inventado a través de los medios?, ¿cuántas cosas o cuánta guerra psicológica, guerra híbrida, nos han hecho? ¿A cuántas cosas no nos hemos enfrentado nosotros desde el punto de vista económico? Más de mil sanciones desde el punto de vista económico, declararnos a nosotros amenaza inusual; o sea, que en el mismo contexto político de los gobiernos norteamericanos, es algo extraordinario como nos llamaron a nosotros también y que las experiencias de trabajo me llevaron a escucharlo así de un secretario de Estado en una reunión de ministros de Defensa en el año 2016, en Trinidad y Tobago.

Todo eso lo hemos logrado vencer y ha sido por liderazgo y por una conciencia moral, ética, republicana y nacionalista, que ha sido imposible de resquebrajar y lo estamos demostrando día a día. Esto somos nosotros, eso es el Estado nación bolivariano que hemos trascendido desde nuestra frontera y que como se hizo hace 200 años cuando el Libertador junto con los otros héroes patriotas salieron, y lo decimos como cliché, pero es que es verdad, salimos a dar libertad a todo un continente. Bueno, lo estamos haciendo ahora a través de la diplomacia, a través de los medios, pero con verdad, no con mentiras. Así como se hizo hace 200 años, con verdades, con hechos, lo estamos haciendo ahora también.

Y el otro aspecto –para ir concluyendo– que comentaba, que teníamos que hacer énfasis: ¿Quiénes son los verdaderos generadores de esta violencia fascista? ¿Quiénes son los interesados en que el Estado nación

bolivariano desaparezca? Bueno, ahí está, sanciones y guerra son las herramientas del imperialismo y cuando hablamos de imperialismo vamos a ampliar la mente. Que yo sé que sí lo tenemos, que sí la hemos ampliado y no vamos a verlo solamente, que es el Gobierno norteamericano, que son sus aliados de la OTAN, no. Veamos más allá. Fíjense cómo un gran empresario, gran por llamarlo de alguna manera y no querer engrandecerlo, ¿no?, el gran empresario, pero ¿por qué?, porque está metiendo las manos en todo. Y fíjense entonces y lo decía el ciudadano ministro, cuando nuestro presidente constitucional dice algo, eso lo transforman en una locura mediática. Y lo comentaba y aquí lo tengo, que quiero hacer énfasis, en un tuit de las redes sociales, pues han puesto en vilo a los británicos, al Gobierno británico. ¿Cómo?, ¡pero ya va!, ¿no son los mismos? Porque es que ahí no importa, ahí no importa si yo soy anglosajón, si yo pasé vacaciones allá, si yo tengo acciones o muevo dinero en ese país. No me importa, porque ahí no importa nada, ahí lo único importante es el dinero, es el poder sin importar a quién me llevo por delante, a quién me llevo por el medio.

A través de esas medias verdades, entonces, ¿pudiésemos nosotros hablar dentro de los medios y dentro de las redes sociales de una disuisión o persuasión mediática? Porque así como hay la persuasión y la disuisión y la escalada del conflicto, los que hemos estudiado los conflictos como parte de los fenómenos humanos, ¿pudiésemos hablar de una escalada del conflicto mediático? Yo creo que sí, que pareciera que sí, y creo que pudiese ser una tarea personal, comenzar a analizar lo que hemos vivido nosotros en estos 25 años. Y tenemos un ejemplo: yo digo que esta operación que el ciudadano ministro mencionó del 29 de julio y lo hizo también el amigo Garcés, y lo habló Nieves, yo creo que no comenzó hace un mes; no, esto comenzó el año pasado, con uno de los protagonistas principales y creo que sí había una intencionalidad, creo que comenzó con la renuncia del último rector o exrector del CNE, y que fue candidato presidencial, Enrique Márquez. Que desde que llegó a la convocatoria que se le hizo, ya iba de una manera irrespetuosa. Porque tú vas al Tribunal Supremo de Justicia y uno como mínimo o va de líquiliqui o lleva corbata y uno como estudia los medios y estudia esto de lo visible, yo desde que lo vi que iba sin corbata, yo dije que este señor va a irrespesar la majestad de nuestro Poder Judicial. Y fíjense, no me equivoqué. Entonces, yo creo que esta Operación 29 de julio de 2024 comenzó el año pasado, en junio, con su renuncia a su posición como rector del CNE. Queda para la reflexión.

Ya para terminar me voy a unas deliberaciones finales. Fíjense: el 2 y 3 de abril, si mal no recuerdo, fue la primera discusión de la Ley Contra el Fascismo, cosas buenas. Esto solamente lo vi en los medios nuestros, y fueron tres o cuatro videos, la noticia. Y los invito a que pongan violencia fascista: son como 10.000 videos, comentarios. O sea, y ahí tenemos una cantidad de periodistas que nunca han venido a Venezuela, pero son expertos en Venezuela. Entonces, es la cantidad de lo negativo y lo propio y lo positivo de lo que esta ley quiere buscar. Pero bueno, eso era una locura, eso era una parte más de la estrategia de la tiranía y dictadura del Gobierno Bolivariano del presidente Nicolás Maduro, sí, la tiranía y dictadura que en menos de 25 años lleva 32 elecciones. ¡Qué tiranía y dictadura tan extraña! Y que el año que viene vienen por lo mínimo dos o tres elecciones, o sea, es la tiranía y la dictadura más extraña del universo. Pero como ahora es el Reino Unido y son otros países de otras latitudes donde supuestamente son más civilizados que nosotros, cuando son las redes sociales las que los están incitando a una guerra civil, hay que ver verdaderamente lo que está pasando en el Reino Unido. Y nosotros, que tenemos la ventaja de los medios y del internet y todo esto, que tenemos gente que está allá y que nos puede decir verdaderamente qué es lo que está sucediendo, eso es grave, lo que está pasando allá, ¿okay? Entonces, ahora como ellos seguramente van a tomar como ejemplo esta locura, bueno ahora entonces sí, esto. Ah, mira qué bueno, la Asamblea Nacional de Venezuela, mira lo que hicieron, qué visionarios son, pero hasta hace cuatro días esto era una locura y tuvimos abril, mayo, junio, julio, cuatro meses con esa locura rondando. Yo quiero ver qué va a suceder, qué van a hacer los dirigentes de estas naciones donde ya están comenzando a atacar X, porque es la principal, porque hay otras redes sociales que como que se han abstenido de transmitir y hacer, pero yo quiero ver qué va a pasar con esta X en esos otros países, cuando vean que esto es más que necesario porque esto se está viralizando y no de la mejor manera. Entonces, esto lo tomo yo como una reflexión final.

# **El fascismo como política de exterminio contra la liberación de los pueblos**

Numa Molina\*

Primero que nada a la audiencia que nos sigue porque son la mayoría y los que estamos aquí en la sala compartiendo, un saludo y gracias por la invitación. Gracias Camilo, gracias al Ministerio. Me alegra mucho ver por aquí, conocer hoy al profesor José Garcés, he seguido tu trabajo desde tu área de psicólogo, también al general Rodríguez. Bueno aquí estamos para compartir un poco. A mí se me ha pedido que converse de un tema. El fascismo como política de exterminio contra la liberación de los pueblos. El título me parece muy interesante y sugerente, el fascismo como política de exterminio. Entonces, para poder entender una cosa hay que describirla y hay que comenzar por la historia y entendiendo la historia de ese asunto que tratamos, vamos a ir entendiendo entonces por qué el fascismo es una política de exterminio contra la liberación de los pueblos.

Antes que nada vamos a ver cuándo nace, cómo, porque siempre hablamos de fascismo, pero algunas veces es necesario refrescar la memoria y ver de dónde viene y cómo actúa, porque eso es lo que nos va a ayudar a entender por qué hoy, que además es triste que tengamos que estar hablando en pleno siglo XXI de una situación política tan perversa y tan terrible como fue el fascismo desde el siglo XX. No ha habido hasta ahora en la historia un movimiento político que haya generado más muerte y más sufrimiento en la historia de la humanidad que el fascismo. Esa es una cosa que tiene que quedar como clara, el siglo XX, ya lo sabemos, fue el siglo más sangriento de la humanidad. La masacre que se generó entre las dos guerras: la Primera y la Segunda Guerra Mundial, para hablar así, de guerras mundiales, pero fueron guerras de unos polos y de unos sectores de la humanidad, no era todo el mundo que andaba haciendo la guerra. Pero bueno, vamos a utilizar los términos para entendernos. El fascismo como tal nace oficialmente el 23 de marzo de 1919, en Milán, cuando Mussolini funda lo que se llamó los famosos fasci italiani que más tarde se convirtió en el PNF, en el Partido Nacionalista Fascista. Fascismo viene de fascio, de fasci, viene de eso, es un retornar a

---

\* Sacerdote jesuita. Teólogo y periodista.

la antigua Roma, donde una legión de –como llamaríamos hoy escoltas–, militares armados que usaban como símbolo unos carruzos, llamaríamos aquí en Venezuela de caña, y en el centro un hacha, que implicaba como el poder que tenían para reprimir a los ciudadanos de la ciudad romana y poner orden en cada lugar donde estaban. Eran una especie de seguridad también, sobre todo imperial, de los palacios, y habían dejado como esa reminiscencia de que en ese momento había mucho orden en Roma. Y es ahí donde Mussolini se basa para decir: bueno, vamos a hacer de nuevo los famosos fascios; es decir, los ases que pongan orden. Mussolini reunió los combatientes de la Segunda Guerra Mundial para crear este movimiento político de carácter totalitario que se oponía a los movimientos liberales y obreros.

Una cosa para entender es ¿dónde se engancha el enemigo? y sobre todo el fascismo. El fascismo siempre se engancha, y estoy usando una expresión, un verbo, que tal vez ustedes me lo entienden: enganchar. ¿Qué otra palabra podríamos usar?, se aprovecha, y no se engancha. Se aprovecha de las debilidades que tienen los pueblos. Aquí había una debilidad después de la Segunda Guerra Mundial, de la Primera Guerra Mundial, que había acontecido entre 1914 y 1918, habían quedado los países muy fracturados, había mucho descontento, mucha gente que había participado en esa guerra y que ahora el gran problema era que habían quedado con un nacionalismo larvado, como muy a pecho, que ahora lo querían llevar a cabo en sus países. Un nacionalismo y una especie de exclusión a los grupos sociales.

Entonces, como para resumir esta parte, el fascismo nace en sociedades afectadas por la Primera Guerra Mundial y, bueno, como les decía, había millones de combatientes de la Primera Guerra que tenían una ideología autoritaria, antidemocrática, hipernacionalista, porque el nacionalismo fascista es un nacionalismo excluyente de todo lo que no sea nacionalismo. Y ahí aparecerá el nacionalismo racista, la fuerte crisis económica que se vivía, el descontento nacionalista en algunos países. Y hay una cosa muy importante ahí, que también fue el argumento casi que fundamental: el miedo que tenían las clases medias y las clases altas a que triunfara una revolución comunista, como había pasado en la Unión Soviética, en Rusia, en 1917. O sea, que el fascismo nace ya asustado y con miedo de que no pase nada, porque que el comunismo no llegue; o sea, el comunismo es el coco y todavía escuchamos gente hoy diciendo lo mismo, todavía escuchamos a una María Corina, ahorita no lo dice pero sí se lo escuché muchas veces, y una vez hasta le respondí en algún Twitter que para qué asustaban a la gente

con el comunismo si eso ya no es ningún coco, eso no nos asusta, el que sí es un peligro terrible es el capitalismo, pero el comunismo no. Ya nosotros le perdimos el miedo al comunismo, ha sido muy útil, el Papa Francisco dijo que es el movimiento que ha estado más cerca del cristianismo, el comunismo, lo dijo Francisco en una oportunidad. ¿Por qué?, por el compromiso con los pobres, por el compromiso con las clases sufridas, por el ponerse del lado de las minorías; entonces, eso llevó pues a esta situación.

Pero hay una cosa interesante: antes de Mussolini hay un famoso poeta italiano que entra dentro de ese grupo de gente descontenta, porque no olvidemos que los que resultaron diríamos ganadores, triunfadores en esa Primera Guerra Mundial fueron Estados Unidos, Inglaterra, Francia e Italia. Pero de todos el que se consideró como la cencienta fue Italia, porque ella, Italia, decía: a mí no me dejaron los territorios que yo quería y por los que peleaba, y uno de ellos era Croacia, la actual Croacia. Entonces, es ahí donde aparece un famoso poeta italiano: Gabriele D'Annunzio, quien se organiza y organiza 2.000 soldados y se va al famoso Fiume, la ciudad de Fiume, que era como la capital de Croacia para aquel momento, y allí se atrincherá y escribe una Constitución que se llamó la Carta de Carnaro, y entonces, claro, Mussolini se copia de D'Annunzio, que montó unos soldados con una especie de regimiento que llevaba chaquetas negras, llevaba toda una identificación que fue la que copió Mussolini para sus grupos fascistas.

Ahora, aquí hay una víctima de todo esto, una de las primeras víctimas del fascismo italiano, que ustedes habrán oído hablar mucho de él. Un gran intelectual, Antonio Gramsci, que cae preso en el año 27, si mal no recuerdo y pasa siete años en la cárcel hasta que muere. Es necesario leer las obras de Gramsci y eso yo se los recomiendo a ustedes que me están siguiendo ahora para entender en detalles la perversidad del fascismo, hagan lo posible. Hay una muy conocida que son Las cartas desde la cárcel ¿no?, Les Lettere dal carcere, de Gramsci. Es una obra inmensa que él la escribe en papelitos, tiene 3.000 páginas. Las cartas son una maravilla, son una poesía, son poesías, son política de altura. Pero también hay otras, Odio a los indiferentes, por ejemplo, esa carta Odio a los indiferentes es un artículo de Gramsci que vale la pena leérselo, porque él dice: «Los indiferentes son tan terribles que son los que se han encargado de quitar o de poner gobiernos, de dejar que los pueblos caigan en manos de gente como Mussolini». Los indiferentes son los ni, como los llamamos nosotros, esos son los indiferentes para Gramsci.

Hay una lista, yo la llamaría una lista, una serie de particularidades que encontré en un filósofo italiano contemporáneo que ya murió: Umberto Eco. Él hace un análisis del fascismo y saca como unos puntos y eso nos va a permitir entenderlo. Él escoge 14 puntos por los cuales uno puede caracterizar a un movimiento para que sea fascista. Bueno, fascista, que después se llamó nazismo en Alemania, porque el fascismo tiene tres rostros en Europa: en Italia es fascismo, en Alemania es el que se llamó nacional-socialismo, sí, que después se convirtió en el nazismo. Y luego aparece uno en España con Franco, que fue el falangismo, que lo conocemos más como el franquismo. Pero son tres rostros distintos del fascismo, pero que es el mismo nazismo: el alemán, con Adolfo Hitler, que tenía cara de buenecito; Mussolini, que era de un verbo encantador a la gente, y el Franco, en España, que era muy católico, que la iglesia lamentablemente jugó un papel allí pero triste, muy triste y hoy está pagando, la Iglesia española, todo el mal que hizo y cómo se alejó del Evangelio en tiempo de Franco. Hoy está pagando esa Iglesia, porque hoy están los monasterios vacíos, sirven de museo, de salas. Hoy no exportan barcos llenos de sacerdotes misioneros para afuera. Hoy España necesitaría una nueva evangelización, después que era el país más católico del mundo.

Umberto Eco dice que la primera cosa surge de la frustración, una de las características del fascismo, una crisis económica o un fracaso político hace sentir a una clase social y tiene miedo de que otro grupo social pueda quitárselo. Esa es una de las características del fascismo, hay un miedo a que me puedan quitar eso. Ya vemos lo que ha pasado en Venezuela, 40 años de una pseudodemocracia donde costó muchísimo lograr que llegara un movimiento progresista revolucionario que cambiara eso. Entonces surge y se engancha siempre en la frustración, pero la crisis y la lucha es por eso, por evitar que otro grupo social pueda quitarles ese espacio que tienen.

Pero hay otra característica del fascismo y es el miedo a la diversidad, el miedo a lo diverso, se busca siempre la unidad. ¿Cómo se busca la unidad y el consenso en el fascismo? Se busca cultivando el miedo a lo diferente, a los diferentes, a los intrusos, que llaman. Se crea una identidad basada en ese miedo. Entonces, de ahí viene que todo el que piense distinto hay que eliminarlo, de ahí viene el que a los grupos minoritarios hay que eliminarlos, ahí no entran, no tienen espacio, hoy, por ejemplo, los grupos LGBTI. A mí me extraña cuando yo veo movimientos LGBTI poniéndose del lado, por ejemplo, de la derecha fascista. Uno dice: ¿pero

estos no saben que ellos son los primeros que van a ser eliminados porque el fascismo no lo permite?

Hay una cosa que une al grupo fascista y es haber nacido en un mismo lugar y el pertenecer a un grupo étnico que se define como contrario al enemigo. Curioso que el enemigo a veces es como débil, y en otras oportunidades se le describe como poderoso al enemigo débil o poderoso. Pero, en definitiva enemigo. Ahí aparece todo el tema del odio a los judíos, en el nazismo alemán.

El elitismo, la idea de que el pueblo es una raza selecta y recuerden que ellos se inspiran mucho en Nietzsche. Ustedes son humanistas todos, el superhombre de Nietzsche, que lo interpretó Hitler. Cómo el superhombre somos nosotros, la raza aria, y los demás son la basura. Entonces eso es el elitismo que llamará Umberto Eco, que es la idea de que el pueblo propio es el mejor del mundo y de que los líderes son los mejores de la sociedad, los líderes de su grupo. Y lo han demostrado llegando a su posición por la fuerza; o sea, ese es el concepto, lo han demostrado, ese liderazgo: Mussolini, Franco y Hitler, llegando a su posición a través de la fuerza. Todos los subordinados son despreciados, porque son débiles, esa es una visión del fascismo, los subordinados son despreciados por débiles. Y ustedes tienen que, simple y llanamente, acatar órdenes.

Otro elemento es el irracionalismo, el fascismo desconfía de la reflexión profunda y de la crítica, es preferible actuar antes que pensar, por eso la cultura y la ciencia son sospechosas, la cultura y la ciencia para el fascismo son sospechosas. Recuerden al famoso Joseph Goebbels, que fue ministro de Propaganda de Hitler, perverso, terrible. Bueno, ¿cómo murió Goebbels?, al día siguiente de que se suicidara Hitler murió Goebbels con la mujer y los hijos. Se mataron todos. Así terminaron. Y Goebbels decía: «Cuando oigo la palabra cultura echo mano a la pistola». Terrible eso, fascismo, hermanos, cuando oigo la palabra cultura echo mano a la pistola. Se vive para luchar, los fascistas ven a los pacifistas como débiles y además como ingenuos, un Gandhi, por ejemplo, y así. Los pacifistas que hemos tenido en el mundo son débiles e ingenuos, la vida es una guerra constante que sólo podrá terminar cuando se exterminen a los enemigos, es una contradicción, ciertamente, pero así piensa.

Otro elemento importante del fascismo es el machismo. Ese culto a la guerra dará origen a un desprecio por las mujeres y una condena a la diversidad sexual, se cultiva un gusto por las armas, por el símbolo fálico, eso está detrás de la psicología fascista, las armas como símbolo fálico del

hombre. Representa el órgano masculino del hombre, es el macho el que manda, las mujeres no tienen nada que hacer en esto porque no pueden ir a la guerra, porque son débiles. De ahí viene el término del sexo débil, que la mujer no es capaz de mandar y es un desprecio constante a la mujer. Ahí ven ustedes cuando comenzamos, que apareció por ahí el famoso audio del señor Edmundo que decía: «lo que falta, ya están diciendo que hay que poner mujeres a mandar, ahora pondrán también homosexuales», por no decir la otra palabra que él menciona. Recuerden eso, ustedes lo han escuchado y ustedes los que me siguen también. Entonces, el machismo es parte de eso, el machismo, el culto a la guerra, desprecio por las mujeres.

Otra cosa, el fascismo es antidemocrático. En una democracia los individuos tienen opiniones diferentes que se expresan en el debate abierto y en mecanismos como las elecciones en una democracia, no en el fascismo. En el fascismo el pueblo se considera como una masa uniforme con una sola opinión y se supone que al líder se le debe considerar en su inigualable sabiduría como el intérprete de esa opinión. O sea, ustedes opinan pero en definitiva yo soy quien interpreto lo que ustedes opinan y yo digo qué hay que hacer y ustedes callan. Es muy propio de la cultura del fascismo, las ideas diferentes son silenciadas y nosotros hemos vivido bastante de eso aquí, ya sabemos que la cuarta república fue una democracia, un sistema disfrazado de democracia mientras teníamos las dictaduras fascistas del sur totalitario. Porque esa es otra de las características del fascismo, el totalitarismo, aquí se decía que había una democracia pujante en Venezuela y mientras todo eso pasaba, esa era la fachada y detrás morían nuestros compatriotas en las montañas, en la ciudad, te arrebataban la vida por pensar distinto, te ponían el ojo y después aparecías muerto o te desaparecían y ahí tenemos ejemplos enormes. Yo tuve la experiencia y el honor de participar de la Comisión de la Verdad, de los crímenes políticos cometidos desde 1958 hasta 1998, y hay que ver las cosas que pudimos ver ahí, en grupo, en equipos trabajando con muchos excombatientes que estaban ahí también.

Pero bueno, las ideas diferentes son silenciadas. El fascismo no es un conjunto de ideas articuladas sino que más bien moviliza pasiones y emociones y un orgullo propio, pasiones y emociones. Por eso, cuando movilizas eso en la persona y además le tocas ese como orgullo propio, tú terminas agrediendo a tu propio hermano, terminas diciendo que es amor matar al vecino de enfrente, que lo hace hasta por amor. Eso pasó también en las deformaciones del cristianismo, cuando las Cruzadas, cuando la Inquisición. ¿Cuántos inquisidores decían que lo hacían por amor a Cristo? Por amor a

Cristo le metieron candela a Giordano Bruno. O sea, que ya tenemos antecedentes de todo esto, ciertamente.

Una cosa que a mí me ha interesado muchísimo estudiar dentro de la teología es el tema la Inquisición y los museos que hay hoy de la Inquisición, he visitado varios museos, en el mundo, de la Inquisición y hubo uno que visité en la República de Malta, que después que salí de ahí iba con otro jesuita y estuvimos como 10 minutos rodando sin decirnos una palabra el uno al otro, porque no habíamos visto nunca una cosa tan terrible como esa. Bueno, pero nos encontramos en el fascismo, eso también.

En el fascismo, una de las cosas es que siempre utiliza el símbolo religioso, siempre de alguna manera aparece el símbolo religioso. Oigan muy bien, estoy diciendo religioso, no espiritual, no cristiano sino religioso. Color blanco, porque es el color de la paz, un rosario al cuello porque el rosario, la virgen, no sé qué, ¿me entienden?, lo devocional, el modo de manipular al ser humano por lo devocional. ¿Y lo cristiano, dónde está? ¿Cómo haces tú?, vas con el rosario puesto y quemas un preescolar, ¿verdad?, tú vas con el rosario puesto y el traje blanco y le metes candela a un hospital. Entonces, la utilización del símbolo religioso es perversa, los argumentos que se dan no son más que pretextos para obtener y mantener el poder y el control. Por eso, y por todas las desgracias que ha causado, esta visión del mundo –y aquí ya estoy tomando un poco de Eco– está tan desprestigiada que prácticamente ningún dirigente se identifica a sí mismo como fascista, no te lo van a decir, siempre te van a mostrar la mano del conejito, no la del lobo. Siempre te llegan disfrazados de oveja y por dentro son lobos rapaces, porque ninguno dice que es fascista, ¿o ustedes han oído alguno de estos últimos que nos han venido a agredir y a meter fuego y a acabar con el país diciendo que son fascistas? ¿Alguno es capaz de decir yo soy fascista?, ninguno, porque ya es un calificativo muy feo. Calificar, por ejemplo, a los inmigrantes como una amenaza eso es propio del fascismo, despreciar a los que son diversos, como por ejemplo la diversidad sexual, los débiles, y presume el fascismo de sus proezas y de su hombría.

Tenemos razones sobradas para sospechar de un líder que tenga tendencias racistas, tenemos razones sobradas para sospechar que es fascista o que es nazista o neofascista o neonazista. Ahí es donde uno entiende la lucha de Rusia contra el nazismo. Cuando uno estudia el nazismo desde aquí entiende entonces la lucha de los rusos y entiende lo que significó que Rusia llegara a Alemania a acabar con el nazismo que estaba destruyendo la humanidad. ¿Qué acelera la muerte de Goebbels con la mujer y los hijos?,

que se enteró que ya las tropas soviéticas estaban entrando a Berlín y dijo: “No, mejor morir a que nuestros hijos terminen siendo como ellos, como los comunistas”. Terrible eso ¿no? Es una visión, ¿ahí detrás está la vida como móvil? No, está la muerte. Es otro elemento propio del fascismo. Es un movimiento totalitario que rechaza la democracia liberal y usa la fuerza para conseguir sus objetivos exaltando valores como nación, raza y discriminando a los grupos minoritarios. Ya lo dijimos, siempre hay un líder supremo en el fascismo, obediencia absoluta a quien se le considera infalible, o sea, el líder es infalible, él es casi perfecto, una especie de Dios, Y entonces ahí no hay espacio para la democracia, ahí no hay espacio para la opinión, ahí no hay espacio para los pequeños, ahí no hay espacio para la cultura, para el que piensa distinto, para la investigación, para la creación.

Muy bien, y aquí quisiera dejar como algunas notas que me parecen importantes. Ya mencioné el tema de Goebbels y cómo muere. ¿Por qué he tocado a Goebbels?, porque es que me interesó muchísimo investigar el papel que él jugó en las comunicaciones, tal vez como comunicador eso me llamó la atención, ver qué pasó con este señor y saber, por ejemplo, que el papel que tuvo en su ministerio fue centralizar el control de la vida cultural e intelectual de Alemania, haciendo hincapié y uso de la radio, que era lo que había. O sea, él vio en la radio la herramienta fundamental. Y, claro, recuerden que Goebbels es un tipo que además viene de frustración en frustración, es una persona que había vivido una vida que además era enfermo, tenía discapacidad, era cojo y que Hitler viene y lo valora, lo pone en un pedestal y entonces él usa la radio, a través de este medio dice algún autor sin el cual el sistema hubiera carecido de apoyo popular y no hubiera podido mantener su férreo control contra la propaganda antinazi. O sea, la radio para él fue fundamental y desde ella mantuvo una maquinaria propagandística del Tercer Reich engrasada y activa. No olviden ustedes que él es el papá de: «Una mentira dicha mil veces se hace verdad». Y que eso nos lo han aplicado después a nosotros aquí. En aquel momento lo que tenían era una radio, pero qué hubiera hecho este tipo con redes hoy, cómo serían las fake news de Goebbels de perversas. Elon Musk se quedó como un niño de pecho al lado de todo lo que podría haber hecho este y hay una cosa interesante, la radio de Goebbels era la DW (Deutsche Welle), que hoy sigue con su mismo nombre y con sus mismos planes.

Es increíble, yo recuerdo que cuando la pandemia, por casualidad estaba yo en la Iglesia de San Francisco y me siento a ver la televisión, voy pasando los canales y aparece la Deutsche Welle y me quedo viéndola y

sale un reporte de un periodista reportero de la Deutsche Welle en Brasil y dice: «Brasil extremadamente preocupado, porque hay venezolanos pasando hacia territorio brasileño y muy probablemente va a sufrir la pandemia del Covid que le están pasando los venezolanos a Brasil». Resulta que era cuando estaban pasando lo de Brasil, que era asqueroso todo, con Bolsonaro y los tipos diciendo que eran los venezolanos que nos estábamos muriendo y que además le estábamos pasando el Covid. La Deutsche Welle, la radio de Goebbels y de Hitler. Eso es importante que lo sepa la gente. Ahora, fíjense lo que dijo Magda, la esposa de Goebbels, antes de matar a sus hijos. Dijo que sus hijos eran demasiado buenos para la vida que vendrá, cuando ve que los rusos están cerca, la vida que vendrá es la vida de los rusos, la vida del comunista y sus hijos son demasiado buenos. Porque a la familia de Goebbels se le llegó a ver en algún momento o en el tiempo de Hitler como el modelo de familia nazi de raza aria pura. Y es por eso que ellos terminan así.

Ahora, cuando vamos a la otra parte que me pedían un poco en el título de esta exposición, todo lo que eso significa para el progreso de los pueblos y cómo va en contra de la lucha de los pueblos. Y ahora queda claro, ¿cómo nosotros podemos desarrollar un proyecto revolucionario en un ambiente por ejemplo fascista, nazi? Hoy tenemos el neonazismo o el neofascismo. ¿Por qué le ponemos el término neo? Porque la historia evoluciona y porque ya lo vemos, este utilizaba la radio pero hoy tenemos las redes y tenemos la televisión y tenemos La aldea global de McLuhan, hoy sí la vivimos, vivimos en una aldea global. Claro, hoy tendríamos el neonazismo, pero sigue siendo la misma doctrina excluyente, la misma doctrina machista, es la misma doctrina de la muerte y de que el que piense diferente hay que eliminarlo y no debe ni tiene derecho a subsistir. Los pueblos de América Latina, en sus luchas liberadoras, han tenido que vivir el fascinazismo, el franquismo, todo lo que sea, ya ustedes saben que yo creo que a todos los pueblos de algún modo nos ha tocado el fascismo, nosotros lo hemos vivido ahora, cuando hemos querido y hemos decidido, lo quisimos en un momento, pero después lo decidimos. Y qué bonito es ver, por ejemplo, que un Almagro se revuelve allá en la OEA y dice barbaridades. Y nosotros los venezolanos decimos ¿y qué?, si nosotros no pertenecemos a ese organismo.

Eso es parte de la soberanía que alcanzamos con el Comandante Chávez, porque ese es un organismo fascista, Almagro es una cara del fascismo en América Latina y es imposible pensar que con personas como él o como los otros líderes que han surgido, Bolsonaro en Brasil, este señor de Ecuador,

Noboa, y bueno y el otro señor discapacitado que sucedió a Correa, era más perverso todavía, porque ese se disfrazó de socialista y fue tan perverso. Ahí tenemos en este momento toda la miseria de Milei en Argentina.

Ahora, ¿qué ha llevado a los pueblos a caer en manos de fascistas? Yo no sé si ustedes leyeron por ahí algún artículo que humildemente escribí hace unos dos meses que se llama «La tibieza», sobre los tibios, a los tibios los vomita el pueblo, parafraseando al Apocalipsis. Bueno, mucha culpa de eso la tienen los tibios, los que llamándose de izquierda son una pena de izquierda y cuando uno mira cómo piensan los pueblos de América Latina, los movimientos sociales. Cuando tú te metes dentro, cuando tú te vas a un barrio, cuando tú ves cómo piensan nuestros consejos comunales reunidos o cualquier asamblea de ciudadanos, la gente pide radicalidad. La gente seguía a Jesús porque era radical, la gente siguió y las multitudes siguieron a Jesús porque era radical; es decir, y radical es que es una opción clara. Yo voy a optar por el pueblo, yo voy a optar por los pobres, no es una teoría, es una praxis. Entonces, cuando decimos que vamos a hacer y no hacemos, caemos en la incoherencia y a la incoherencia Jesús la llamaba fariseísmo y también hipocresía, y la incoherencia hace mucho daño.

Tenemos movimientos, tenemos actitudes, tenemos comportamientos de líderes que se dicen de izquierda y que terminan como Alberto Fernández siendo una vergüenza que no son capaces ni siquiera de sacar de la cárcel a Milagros Salas, a una pobre indígena que está ahí presa sólo porque defendía a los de su pueblo. Pero ni siquiera de eso fue capaz en todo su gobierno. Entonces, esos tibios qué hacen, que se convierten en la bandera de la derecha para decirle al pueblo: «Ve, esa es la izquierda, a esos no les van a resolver nada. Nosotros sí». Y por esa vía el pueblo termina yéndose por un despeñadero y cometiendo errores que después le cuestan tan caros, Por eso nosotros, en Venezuela, yo creo que una de las cosas que hemos tenido, el mejor antídoto, es radicalidad y cada día tenemos que ser más radicales y más radicales sobre todo en cuanto a las opciones, porque uno ve ciertas conductas que de radicalidad no tienen nada; una cosa es tu verbo, pero después ver dónde vives, con quiénes vives. Yo digo, por ejemplo, soy un crítico de la teología de la liberación y soy un enamorado de la teología de la liberación, pero soy crítico de ciertos teólogos de la liberación de América Latina que han pasado la vida escribiendo sobre los pobres, pero nunca ni han vivido con los pobres ni han sido pobres ni saben lo que es ser pobre, no son ni desde ni como los pobres. Hay que vivir con ellos, hay que vivir con el pobre para poder entender al pobre. Entonces, cuando se es por ejemplo

un dirigente, un ministro, lo que sea, bájate de esa nube, salte del escritorio, vete abajo. Eso será lo que va a salvar los procesos revolucionarios que van tumbando al fascismo que tanto daño nos hace.

Para ir como haciendo una reflexión de cierre, ¿puede acaso un movimiento como la Revolución Bolivariana echar raíces y surgir en medio de una cultura fascista? Es posible lo que llamaba esta señora cómo en algún momento, entre todas las locuras que ha dicho ¿el capitalismo social? o, ¿cómo era?, sí, el capitalismo popular; o sea, eso es como ha pasado en el cristianismo, por ejemplo, que han surgido movimientos que pretenden ser seguidores de Jesús pero que defienden precisamente todo lo contrario de lo de Jesús, que se han hecho tantas cosas a lo largo de la historia que uno dice: ¡pero bueno, qué incoherencia!

Voy a poner aquí un ejemplo que no tiene nada que ver con esto, pero son las incoherencias que también nos han pasado y que ayudan para la crítica. Jesús habló arameo, esa fue su lengua, el Evangelio lo escribieron en griego, los cuatro evangelios se escribieron en griego, pero además en un griego pésimo, porque era un griego que habían aprendido los hebreos, aprendieron el griego porque el griego era una cultura extendida por todo el mundo conocido del Medio Oriente y Europa. Entonces, Grecia era la madre de la cultura, había que aprender griego como nosotros ahorita tenemos que aprender inglés. Pero una cosa es que yo aprendo inglés y otra cosa es que sea angloparlante. Bueno, Jesús habló arameo, los evangelios se escribieron en griego y después terminaron pasándolos al latín, que resulta que el latín es el idioma del imperio que lo mató a él.

Entonces estas cosas hay que verlas porque nosotros también aquí caemos a nivel político en esas incoherencias, tan tremendas. Hacemos cosas que uno dice: ¿pero esto es revolucionario?, ¿esto es bolivariano?, ¿Bolívar lo haría así? Preguntas que nos tenemos que hacer para poder ser radicales y para poder enfrentar a un neofascismo que está rondando América Latina. Yo creo que la formación de nuestros líderes y de nuestros cuadros es urgente, en ese sentido, y por eso les recomendaba ahora ir a las raíces, ir a Antonio Gramsci, yo me he encontrado con socialistas, dirigentes políticos de peso, profesionales, que no saben quién es Gramsci. Oye, pero si tú no sabes quién es Gramsci, tú no has ido a la raíz del pensamiento gramsciano. Yo tuve cuatro años que iba todos los años a dar un semestre en Roma en la universidad de donde egresé, en la gregoriana. Una mañana, un domingo, me despierto muy temprano, como a las 4 de la mañana, y una cosa interesante recuerdo de Gramsci. Oye, Gramsci, yo

quisiera leerlo en su lengua, en italiano, quiero comprar las obras de él en italiano. Y me viene la otra pregunta: ¿y dónde está Gramsci enterrado? Yo quiero saber dónde está la tumba. Y entonces me paré de una vez a buscar en el Google a ver. Sí, está en el cementerio que está cerca de las pirámides, que se llama el Cementerio de los No Católicos, eso existía también en Roma, un cementerio para los no católicos, porque los que pasaban por la gran Roma y morían ahí de cualquier cosa, de peste o de lo que fuera, si no eran católicos no podían enterrarse en un cementerio católico. Entonces los llevaban al cementerio de los no católicos y allá está enterrado Gramsci, una tumba de lo más sencilla, es un murito alto y tiene muchas piedras arriba, piedritas chiquitas, porque la gente tiene la devoción de que visita la tumba de Gramsci y le ponen una piedrita arriba. No sé qué amuleto será ese, pero lo que sí es cierto es que pude irme esa mañana y estar un buen rato en la tumba de Gramsci y pensar, caramba, todo lo que este hombre dejó e hizo y que todavía tal vez no se ha valorado, porque ya les digo, sus escritos como ese Odio a los indiferentes, que es uno de sus artículos favoritos como periodista, fue y sigue siendo hoy una maravilla.

Bien, yo quisiera cerrar diciendo que es imposible, es como el agua y el aceite, poder existir una Revolución como la nuestra bolivariana en un contexto fascista, que la gente lo sepa bien, eso hay que enseñárselos a nuestros líderes; o sea, ¿de dónde viene cada uno de estos movimientos?, ¿a dónde te llevan? Te llevan a la nada, te llevan a un totalitarismo. Dígame cuando uno oye la gente diciendo nuestra Constitución, el pueblo lo dice, pero también lo dicen ellos, nuestra Constitución, ¡qué Constitución, chico!, si ustedes no tienen Constitución. O sea, la Constitución ustedes la meten en una gaveta y montan sus leyes, ¿no se dan cuenta todo lo que nos han hecho a nivel de América Latina? Nos quitaron un avión de allá y se lo llevaron para Estados Unidos, lo pasaron sin permiso por toda América Latina y después lo destruyeron allá, para chatarra. ¿En qué ley está?, o sea, el derecho internacional, ¿qué han hecho con el derecho internacional? El fascismo mundial actual ¿qué ha hecho?, destruirlo. O sea, no vale para nada el derecho internacional para un fascista, porque el fascismo, yo no sé quién fue el que dijo, si es que eso está dicho, me parece haberlo leído, que el capitalismo es el nivel como más alto del fascismo; sí, la fase final del capitalismo, pero el capitalismo no lo podemos entender sin una conducta fascista, nazi, franquista. En definitiva, son tres caras de la misma moneda diabólica que le hicieron mucho daño a la humanidad y que están pretendiendo volver en pleno siglo XXI. Eso no puede volver, eso no puede volver. Muchas gracias.

# **Desafío del Estado venezolano en la era de las guerras ciberneticas**

Anderson Velásquez\*

[Comienza el video de la ponencia]

Ante todo, quiero enviarles un gran saludo y agradecer al equipo organizador por invitarme a compartir un poco las ideas que tenemos con respecto a lo que está ocurriendo en Venezuela, espero que les sirva esta información y que podamos juntos salir adelante y superar estas grandes dificultades y retos que se ponen al frente de nuestro país.

Lo primero es que en Venezuela tenemos un problema y es que no logramos asimilar lo que está ocurriendo realmente. Debemos entender que todo cambió la forma de entender la geopolítica, la política interna, las políticas de Estado cambiaron abruptamente cuando iniciaron los ataques usando granjas de Bots, Inteligencia Artificial y algoritmos sofisticados para programar mentes e intentar generar guerras civiles condicionando conductas.

Partiendo de esta realidad que busca controlar la opinión pública y construir realidades alternas para hacer que parte de la población actúe según los designios de las grandes corporaciones tecnológicas, es que debemos empezar a trabajar a partir de ahora no es la primera vez que en Venezuela pasa algo como esto, solo que ahora la programación neurocerebral logró inocular el odio y desatar emociones violentas nunca antes vistas.

Entonces, partiendo de esta nueva condición, es que debemos adaptar el Estado venezolano a las nuevas situaciones que se nos vienen. Es vital que en el nuevo concepto de Estado la planificación de las políticas públicas tenga en consideración estas variables que afectan el éxito o no de las mismas; estamos hablando de la necesidad de desarrollar una nueva ingeniería social que nos permita blindar la mente, estabilizar emociones y así poder gobernar.

Las recomendaciones sobre estos temas nos las da la misma Inteligencia Artificial a la que tenemos acceso y ella nos dice que es la comunidad internacional la que debe ponerse de acuerdo sobre cómo usar

---

\* Comunicador social

adecuadamente estas nuevas tecnologías, porque no se trata solo de Venezuela, hace poco fue Reino Unido, el mismísimo Estados Unidos y todos los países donde pueden operar estas grandes corporaciones como Meta, X o TikTok, que obedecen a sus dueños y a sus intereses económicos y sobre todo a los intereses de dominación que tienen ellos.

Llevar estos temas a la ONU es una necesidad. Así como hay una instancia de regulación de armas nucleares se debe hacer una importante reforma de la UIT, que es el organismo especializado de las Naciones Unidas para las tecnologías de la información y la comunicación. Se encarga de regular el acceso a las telecomunicaciones, pero es importantísimo que se reforme el uso del internet, redes sociales y las inteligencias artificiales, porque ya han sido y están siendo utilizadas como armas de destrucción masiva con fines militares y desestabilizadores de los estados miembros de la ONU.

Espero que esta información les haya servido, muchas gracias. Cualquier duda pregunta me la hacen llegar con el equipo organizador y en cualquier otra oportunidad podemos entonces abordar estos temas de nuevo. Un abrazo.

adecuadamente estas nuevas tecnologías, porque no se trata solo de Venezuela, hace poco fue Reino Unido, el mismísimo Estados Unidos y todos los países donde pueden operar estas grandes corporaciones como Meta, X o TikTok, que obedecen a sus dueños y a sus intereses económicos y sobre todo a los intereses de dominación que tienen ellos.

Llevar estos temas a la ONU es una necesidad. Así como hay una instancia de regulación de armas nucleares se debe hacer una importante reforma de la UIT, que es el organismo especializado de las Naciones Unidas para las tecnologías de la información y la comunicación. Se encarga de regular el acceso a las telecomunicaciones, pero es importantísimo que se reforme el uso del internet, redes sociales y las inteligencias artificiales, porque ya han sido y están siendo utilizadas como armas de destrucción masiva con fines militares y desestabilizadores de los estados miembros de la ONU.

Espero que esta información les haya servido, muchas gracias. Cualquier duda pregunta me la hacen llegar con el equipo organizador y en cualquier otra oportunidad podemos entonces abordar estos temas de nuevo. Un abrazo.



**Fascismo y los desafíos de la Revolución Bolivariana**

**Plan de Formación Masiva en Planificación**

*«Para la profundización y divulgación del conocimiento en materia de planificación,  
brindando participación directa a las comunidades»*



Escuela  
Venezolana  
de Planificación

